

Návrh zákona o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkovaným osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Tisk č. [20](#)

[Audiozáznam k bodu schůze](#)
[Videozáznam k bodu schůze](#)

Jedná se o senátní tisk č. 20. Tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní tisk č. 20. Návrh uvede ministr zdravotnictví Jan Blatný, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Zároveň ho vítám v českém Senátu a přeji mu pevné zdraví. Prosím, pane ministře, máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení senátoři, děkuji za úvod i za slovo. Dovolte mi, abych vám nyní představil zákon, který upravuje úhradu nepovinného očkování proti onemocnění covid-19, vyvolanému virem SARS-CoV-2, z veřejného zdravotního pojištění pro všechny pojištěnce veřejného zdravotního pojištění ČR.

Hlavním cílem tohoto návrhu je zakotvit nárok pojištěnce na úhradu této očkovací látky a provedení očkování z prostředků veřejného zdravotního pojištění. Upozorňuji, že pokud by k navržené změně nedošlo, dá se mj. očekávat, že by zájem o jeho podstoupení byl významně nižší, než tomu bude v případě, kdy bude všem pojištěncům hrazen bezplatně.

Návrh dále upravuje samotný specifický způsob nákupu a distribuce této očkovací látky, která musí být na základě rozhodnutí Evropské komise o schválení dohody s členskými státy o pořízení očkovacích látek proti tomuto onemocnění nakoupena přímo jednotlivými členskými státy, tedy přímo ČR. Nelze tak využít standardních postupů podle zákona o veřejném zdravotním pojištění.

Z tohoto důvodu je nezbytné nastavit obecný rámec vzájemných vztahů mezi státem, zdravotními pojišťovnami a distributory. Tito distributoři budou vybráni v jednacím řízení bez uveřejnění podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Skutečnost, že se budou hradit pouze očkovací látky, na jejichž pořízení se prostřednictvím Evropské komise jednotlivé členské státy EU shodly, je také zárukou kvality, bezpečnosti a účinnosti těchto látek, neboť stejně jako jakékoli jiné léčivé přípravky musejí i tyto očkovací látky bez výjimky projít přísnou procedurou registrace u Evropské agentury pro léčivé přípravky.

Návrh pamatuje také na odškodnění případné újmy způsobené očkováním proti onemocnění covid, toto odškodnění by bylo řešeno podobně, jako je to například u odškodnění újmy způsobené povinným očkováním podle zákona 116/2020 Sb., i když se nejedná v tomto případě, není to žádným záměrem, o očkování povinné. Takže i když se nejedná v tomto případě o povinné očkování, přesto stát přebírá garanci za toto očkování.

Na půdě Poslanecké sněmovny se vedla poměrně dlouhá diskuse na téma dobrovolnosti očkování proti onemocnění covid-19. Mohu vás, prosím, všechny ujistit, že dané očkování je skutečně dobrovolné, zákon pouze stanoví nárok na jeho úhradu. Tento zákon je zákon o úhradě, pro ty, kteří o něj budou mít zájem. Zákon o veřejném zdravotním pojištění, jehož novela je nyní projednávána, žádnou povinnost nechat se očkovat v žádném případě nestanovuje.

Z toho, co jsem již uvedl, je zřejmé, že právní úprava bude mít logicky dopad na veřejné rozpočty. Primární nákup očkovacích látek je realizován přímo státem ve spolupráci s Evropskou komisí, která zajistí nákup potřebného objemu pro všechny členské státy od různých výrobců.

ČR pořídí očkovací látky na vlastní náklady. Z podepsaných smluv plynou v současnosti závazky ve výši zhruba 2 mld., nicméně tyto náklady budou postupně stoupat v závislosti na daných smlouvách a na dalších objednávkách, kde cílem je proočkovat aspoň 60 až 70 % dospělé populace. Drtivá většina očkovacích látek bude využita pro očkování osob pojištěných v českém systému veřejného zdravotního pojištění a všechna takto provedená očkování budou následně uhrazena státními zdravotními pojišťovnami.

Aplikace očkovacích látek bude potom pro zdravotní pojišťovny znamenat další náklady zhruba ve výši 5 mld. Kč. Systém veřejného zdravotního pojištění potom ponese náklady s distribucí, jako i se spotřebním materiálem. Hrubým odhadem se může jednat o další desítky milionů Kč.

V rámci Senátu byl návrh projednán výborem pro zdravotnictví a výborem pro sociální politiku. Výbor pro sociální politiku přijal k danému návrhu usnesení, doporučující Senátu schválit tento návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Výbor pro zdravotnictví pak doporučuje návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně s tím, že jej doporučuje doplnit o ustanovení zakotvující dobrovolnost očkování, vymezující se mj. i vůči zákonu o ochraně veřejného zdraví, který ve vymezených případech může stanovit mimořádné nebo zvláštní očkování. Dále tento pozměňovací návrh rovněž plošně stanoví zákaz jakéhokoli zvýhodnění z důvodu neočkování se proti dané nemoci.

K tomuto chci opětovně zdůraznit, že vláda nechce, nikde to nebylo definováno, očkování proti onemocnění covid stanovit jako povinné a ani předložený návrh zákona nic takového nepředpokládá. Jedná se opravdu o zákon o úhradě. V tomto směru tedy pozměňovací zákon nic nového nepřináší.

Pro uvedení do kontextu považuji také za potřebné zmínit, že stát právními předpisy nařizuje, která očkování jsou povinná a která povinná nejsou. Jinými slovy ta, která povinná jsou, tak zůstanou. Všechna ostatní jsou dobrovolná, a není to nutno kdekoli dále v právním řádu explicitně stanovovat, neboť by to mohlo naopak vyvolat otázky ohledně statutu ostatních dobrovolných očkování, kde by toto vyjádření nebylo.

Ministerstvo zdravotnictví sice podle zákona o ochraně veřejného zdraví může mimořádné očkování nařídit, ale v případě očkování covid tak učinit nehodlá. Stejně tak by totiž například ministerstvo změnou vyhlášky o očkování mohlo nařídit pravidelné očkování touto vakcínou, ale podle zákona o ochraně veřejného zdraví by tak muselo udělat na základě doporučení Světové zdravotnické organizace či Evropského střediska pro prevenci a kontrolu léčiv. Ani tyto organizace nic takového nedoporučují. Vláda, premiér a já jako ministr zdravotnictví od počátku jasně deklarujeme, že nehodláme zařadit tuto vakcínu jako povinnou.

Předložený zákon je normou upravující úhradu očkování z veřejného zdravotního pojištění a zajištění distribuce příslušných vakcín a nelze jím tedy řešit statut povinnosti či nepovinnosti. To je předmětem úpravy zákona o ochraně veřejného zdraví, který se ale nijak nemění.

Ohledně návrhu na doplnění zákazu znevýhodňování neočkovaných osob lze říci, že je velmi nejasné, jak by se v praxi takový zákon aplikoval. Za vhodné považuji poznamenat, že plošný zákaz diskriminace, tak, jak je pojat v pozměňovacím návrhu, by mohl paradoxně vést k omezení jiných ústavně zaručených práv a svobod. Například nevidím důvod, proč by podnikatel, dejme tomu, provozovatel domova seniorů, nemohl v zájmu ochrany svých klientů při vstupu do provozovny vyžadovat potvrzení o očkování. V některých provozech to může být dokonce žádoucí. Nebo to mohou vyžadovat samotní klienti. Pokud by toto vyžadovat výslovně nemohl, bylo by nepochybně omezeno jeho právo na podnikání a potažmo i právo na ochranu zdraví klientů, přičemž podle mého názoru nelze a priori stanovit, že zákaz diskriminace v takové chvíli převáží nad jinými základními právy a svobodami.

Zároveň, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, pokládám za důležité upozornit, že je vysoce pravděpodobné, že v případě vrácení materiálu do Poslanecké sněmovny reálně v důsledku zdržení jeho přijetí hrozí, že první dávky vakcíny, které dorazí do ČR zřejmě již koncem roku, by nemohly být hrazeny z prostředků veřejného zdravotního pojištění.

Vážený pane předsedo, milé dámy, vážení pánové, z důvodu řešení dopadů epidemie onemocnění, kdy je vysoce žádoucí umožnit občanům, aby se nechali očkovat proti této nemoci co nejdříve, je nezbytné přijmout zákon zajišťující dostupnost očkování proti tomuto onemocnění v co nejkratším termínu. Proto také navrhuje jeho přijetí ve stavu legislativní nouze. Já vás velmi prosím o jeho podporu.

Děkuji vám za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Předseda Senátu Miloš Vystrčil: Vážený pane ministře, já vám děkuji za vaši návrhovou zprávu a prosím, abyste zaujal místo u stolu zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 20/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Marek Hilšer. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákonu výbor pro zdravotnictví. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 20/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Kantor, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Lumír Kantor: Vážený pane ministře, pane předsedo, milé kolegyně a vážení kolegové, já předkládám zpravodajskou zprávu k senátnímu tisku č. 20 z 13. funkčního období. Úvod pana ministra byl velmi podrobný, řekl zásadní věci, které bych sdělil i já. Senátní tisk vznikl v souvislosti s potřebou zajištění rychlé kontroly šíření onemocnění covid-19 a je tedy předkládán zákon o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku. Jestliže mluvíme o očkovací látce, v tuto chvíli budu mluvit o proočkování proti onemocnění covid-19. A také důležitá věc, je tam o náhradě újmy způsobené očkovaným osobám těmito léčivými přípravky. Novela zákona o veřejném zdravotním pojištění.

Ohledně úhrady a distribuce bylo souhrnně řečeno, jak je to důležitá materie pro to, aby mohl proběhnout nákup, distribuce a očkování touto klíčovou vakcínou v současné době při naší epidemii.

Možná bych k tomu ještě uvedl, že případné nespoteřované očkovací látky zůstanou v majetku státu, který s nimi v souladu s pravidly stanovenými smlouvami s jednotlivými výrobci může dál nakládat. Tedy nabídnout dalším členským státům EU, následně státům Evropského hospodářského společenství a až poté dál.

Druhou důležitou částí je náhrada za újmu na zdraví. Možná si vzpomínáte, bylo to 20. ledna, pokud si vzpomínám, ne, že bych si to pamatoval, ale díval jsem se, že to bylo 20. ledna loňského roku, kdy jsme schvalovali zákon o poskytnutí náhrady újmy způsobené povinným očkováním. V tomto případě, i když se jedná o nepovinné očkování, tak se přidává rozsah náhrady vzniklé újmy i do tohoto zákona.

Návrh zákona vláda předložila sněmovně dne 30. listopadu 2020. Bylo vyhlášeno zkrácené jednání v souvislosti s nouzovým stavem. Potom výbor pro zdravotnictví doporučil k projednání. 4. prosince 2020 návrh zákona ve zkráceném jednání projednala sněmovna. Ve 2. čtení tam byly tři pozměňovací návrhy a ve 3. čtení, to bylo bezprostředně poté, schválila návrh zákona ve znění předloženém vládou, kdy v hlasování č. 116 z přítomných 97 poslanců bylo pro návrh zákona 78 poslanců, proti bylo 15 poslanců. Senátu přišel tento tisk 7. 12. Čili ho projednáváme včas.

Výbor hlasoval včera na svém zasedání. Hlasoval na můj původní návrh, aby bylo doporučeno schválit návrh zákona ve znění z Poslanecké sněmovny, to nebylo přijato. Byl přijat pozměňovací návrh, který předložil pan senátor Kraus, který se týkal vložení § 3, který říká, že očkování proti onemocnění covid-19 je dobrovolné, nesmí být nařízeno nebo stanoveno jako mimořádné nebo zvláštní očkování podle zákona o ochraně veřejného zdraví a ani jakkoli jinak vynucováno. Koneckonců druhý bod byl „nikdo nesmí být zvýhodněn ve svých právech ani diskriminován z důvodu, že není očkovan proti nemoci covid-19“.

Projednávání tohoto pozměňovacího návrhu bylo přijato ze sedmi přítomných čtyřmi přítomnými. Tři přítomní se zdrželi hlasování. Takže to byl výsledek, který potom vedl k tomu, že výbor v senátním tisku č. 20 na 6. usnesení stanovil, že

I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, čili jeden pozměňovací návrh,

II. určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Lumíra Kantora,

III. pověřuje předsedu výboru, senátora Romana Krause, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

To je tedy zpravodajská zpráva. Se svými osobními stanovisky se přihlásím do obecné rozpravy. Děkuji vám zatím za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

1. místopředseda Senátu Jiří Růžička: Děkuji zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Kantorovi. Poprosím ho, aby jako zpravodaj zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, ano, bere si kartičku, správně. Ptám se zpravodaje negarančního výboru, výboru pro sociální politiku, pana senátora Hilšera, jestli si přeje vystoupit? Přeje, samozřejmě, prosím, pane senátore, máte prostor i mikrofon.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Marek Hilšer: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, já vystoupím jen krátce v roli zpravodaje za výbor pro sociální záležitosti. Nebudu se více vyjadřovat k obsahu zákona, protože myslím, že zde byl vyčerpávajícím způsobem představen panem ministrem i panem garančním zpravodajem. Pouze zmíním své stanovisko jako stanovisko zpravodaje. Poté výsledek jednání výboru pro sociální záležitosti.

Mé stanovisko je takové, že navrhovaná právní úprava je součástí přijímaných v souvislosti s bojem proti probíhající epidemii onemocnění covid-19. Jejím cílem je zahrnout dobrovolné očkování očkovacími látkami proti onemocnění covid-19, vyvolanému původcem SARS-CoV-2, mezi hrazené v případě účasti očkované osoby v systému veřejného zdravotního pojištění v ČR.

Vzhledem k tomu, že očkování je kromě izolace, zdá se, jedinou účinnou preventivní metodou v boji proti infekčním onemocněním, je žádoucí, aby dobrovolné očkování bylo hrazeno z veřejných zdrojů. Je třeba také zmínit, že navrhovaný zákon vyvolává určité obavy u části populace z jakési diskriminace občanů, kteří očkování nepodstoupí. Ale tato zákonná úprava žádnou povinnost občanům očkovat se proti onemocnění covid-19 neukládá, ani nezavádí žádný druh diskriminace. Proto doporučuji schválení zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

O tomto vyjádření nebo resp. o tomto zákonu jednal výbor pro sociální politiku. Zde jsme se shodli na tom, že jsme doporučili také zákon schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Tam zase hlasování bylo poměrně jednoznačné.

Návrh usnesení výboru je

I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,

II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Marka Hilšera,

III. pověřuje předsedkyni výboru Miluši Horskou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

1. místopředseda Senátu Jiří Růžička: Děkuji, pane senátore, i za to, že jste nás seznámil s usnesením a návrhem sociálního výboru na schválení. Bereme to do úvahy. Já se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím, že by někdo něco takového chtěl navrhnout. Proto otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se do ní hlásí? Jako první se hlásí pan senátor Roman Kraus. Prosím, pane senátore, máte prostor.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Roman Kraus: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, já si myslím, že zákon byl velmi precizně panem ministrem představen. I jeho účel, pro který je přijímán. Bylo zmíněno, že očkování je dobrovolné, ale je to tam vyjádřeno jako jedna z vět. Určitě naším cílem při jednání již ve zdravotním výboru bylo říci, že víme všichni, že očkování je asi v tuto chvíli jedinou možností, jak razantně omezit či zastavit tuto epidemii. Chceme, aby se očkovalo co nejvíce lidí, proto nakonec toto očkování, byť je dobrovolné, tak tímto zákonem je upraveno, že bude hrazeno z veřejných prostředků. Já tímto pozměňovacím návrhem jsem chtěl ještě zvýšit jistotu lidí, bylo to tady řečeno dnes mockrát při různých jednáních, že každý občan by měl být zodpovědný sám za sebe, za rodinu. K tomu musí mít možnost svobodného rozhodnutí.

Proto jsme tam zdůraznili to, že zákon nebo že to očkování proti onemocnění covid-19 je dobrovolné a nemůže být nařízeno ani stanoveno jako mimořádné nebo zvláštní podle zákona o veřejné ochraně zdraví, což znamená, že nemůže být nařízeno ani hygienickou službou, ani ministerstvem zdravotnictví, což z tohoto předkládaného zákona není zajištěno. To prostě tak je. Myslím si, že možná dospějeme během nějakého delšího časového období k tomu, že ten zákon na základě doporučení WHO a skutečné analýzy dopadů očkovaní, může se stát povinným to očkováním, může být pak zařazeno v zákoně mezi ta již dnes naprosto jasně definovaná povinná očkování. Ještě jednou chci říct, ten náš pozměňovací návrh není proto, aby očkování zamezil, naopak, aby zvýšil důvěru mezi lidmi, že mají svobodu volby a chtěli se očkovat. S tím tedy musí být spjata opravdu seriózní informační kampaň, která, jak jsem si všiml, poznenáhlu začala, protože lidé se ptají... Nemají vysvětleno, že jsou to různé očkovací látky, jaký je jejich zhruba mechanismus. Ono se to těžko vysvětluje laikům. Ale nicméně si myslím, že musíme obnovit důvěru lidí ve všechny tyto věci, které děláme proto, abychom epidemii zastavili, proto jsme tento pozměňovací návrh, nebo já jsem doporučil, protože chci, aby to, co si Senát dal a má jako hlavní úkol, ochranu svobody jednotlivce, tak aby bylo zachováno. Samozřejmě se rozhodnete podle svého a já potom v podrobné rozpravě bych načelil náš pozměňovací návrh. Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

1. místopředseda Senátu Jiří Růžička: Děkuji. Pan senátor avizoval svůj pozměňovací návrh. Další do obecné rozpravy je přihlášen pan senátor Hynek Hanza. Prosím, pane senátore.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Hynek Hanza: Dobrý den, kolegyně, kolegové, vážený pane předsedající, vážený pane ministře. Využil bych této situace a navážu na mého předřečníka. Berme to, že 100 % populace se chce nechat očkovat. Protože to je jediná strategie, jak zdolat tuto pandemii. Berme to jako konstantu. Jestli jsem správně slyšel, 60 až 70 % je cíl, kdy předpokládám, že to je ten bod zlomu, kdy můžeme jít na té cestě z nenormálu do normálu. A tak se ptám... V případě, že se bude 100 % obyvatel této země chtít očkovat, kdy dosáhneme 60, 70 % proočkovanosti? Jak jsme připraveni? Máte data k tomu, jak k nám budou putovat dostatečné dodávky očkovaní? Jak jsme připraveni technicky ve zdravotnictví, kde se bude očkovat atd.? V podstatě se mi jedná o to, jaký je cíl, nebo cíl jsem slyšel, ale kdy toho cíle jsme schopni dosáhnout v případě, že 100 % obyvatelstva se bude chtít nechat očkovat... Kdy opravdu to, co dostaneme v očkovacích látkách, okamžitě vpíchneme občanům, aby byli ochráněni? Protože od tohoto cíle se odvíjí i to, jestli, když ta populace se nebude chtít nechat očkovat, tak ten cíl se bude protahovat dále. Takže mě zajímá těch 100 %, ta nejbližší mez, kdy máme největší pravděpodobnost, že se z nenormálu vrátíme do normálu. Děkuji za odpověď.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

1. místopředseda Senátu Jiří Růžička: Děkuji, pane senátore. Pan ministr jistě zaznamenal. Pan ministr chce odpovídat rovnou? Pane ministře, jak budete chtít. Můžete průběžně kdykoli vystoupit, můžete najednou. Prosím, pane ministře.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji moc. Odpovím asi rovnou, protože to je samozřejmě poměrně zásadní a správná otázka, děkuji za ni. Ještě se vrátím jenom krátce k tomu, o čem zde hovořil i pan senátor Kraus. Jenom zopakují to, že možnost svobodného rozhodování je dána a priori obecními právními normami a tento zákon je opravdu zákonem o úhradě. Není nikde ani náznakem zmíněno nic o jakékoliv povinnosti.

Pokud se týká té otázky předřečníka, jedna věc je, jaký by byl případně cíl ČR nebo ostatních zemí, ale to, co je naprosto zásadní, je, jaká je distribuce očkovacích látek v rámci EU, protože my zcela cíleně a vědomě nakupujeme pouze, já jsem to četl i v tom odůvodnění, očkovací látku pouze tu, která je schválena EU a skrze Evropskou komisi. Pro Evropskou komisi zatím tohoto času není schválena ještě žádná očkovací látka, nicméně s velkou pravděpodobností dojde 21. prosince ke schválení očkovací látky od firem Pfizer a BioNTech. Toto budou první očkovací látky, které budou k dispozici v ČR. Jestli se tak stane 21. prosince, potom 23. prosince schválí Evropská komise možnost distribuce, v průběhu dalších několika dní, tzn. pravděpodobně již mezi Vánoci, dojde symbolicky do každé ze zemí EU určité množství dávek. My jsme požádali o maximum, které může být dodáno do členské země, což je 9 750 dávek vakcíny. Tyto budou distribuovány okamžitě. Druhá věc je, jakým způsobem je distribuována ta látka dále. Zatím se bavme jenom o látce od Pfizer. Pro první kvartál příštího roku ČR může dostat, opět požádala o to maximum, dávku zhruba pro milion občanů, tento milion dávek, který bude, nebo pro milion občanů, který bude distribuován v průběhu prvního kvartálu, jsme schopni v našich zhruba 200 očkovacích centrech, která budou zřízena v rámci ČR, v rámci jednotlivých zdravotnických zařízení, ještě specificky pro tu vakcínu Pfizer je z nich vyčleněno 30, do kterých bude distributor přímo zavázet tyto dávky, bude se starat o celou logistiku v rámci EU, tak jsme schopni při podávání očkovacích látek zhruba 300 lidem denně v každém z těch center zajistit využití všech dávek, které máme k dispozici. Říkám to záměrně takto složitě, abychom si uvědomili, že často citované třeba potřeby stavění velkých vakcinačních center, stadionů apod. v tomto kontextu není nutné, protože nebude v ČR, ani v ostatních zemích dostatek dávek vakcíny, která by umožnila očkování tisíců nebo desítek tisíců lidí denně. Budou to čísla, která budou výrazně menší. Jakmile potom budou schváleny ostatní vakcíny, tak se do ČR začnou dostávat dávky vyšší, a to potom v řádech milionů měsíčně. Tam je rozšířena ta další kapacita očkovacích míst, nejenom o těch celkem asi 200 zdravotnických zařízení, ale i 5000 praktických lékařů, plus dvě ty tzv. záložní nemocnice v Praze a v Brně, ty polní nemocnice, které mohou sloužit jako očkovací centra v případě, že to situace bude vyžadovat.

Na váš dotaz, kdy dojde k proočkování 100 % populace, kdy by tomu tak bylo, tak vám mohu říct, že ČR má objednanu tuto vakcínu pro více než 100 % té dospělé populace, nicméně v současné době Evropská komise pro všechny země EU garantuje pozvolnou nebo nějakou reciproční rozvrstvenou distribuci těchto vakcín v průběhu příštího roku. Velká část potřeby bude proočkována do léta mezi červnem a zářím příštího roku, ale nebude do té doby dodán všechn požadovaný a objednaný počet vakcín. Problém nicméně není na straně členských zemí, tudíž ani ne na straně ČR, ale na straně dodavatelů. Pro vaši informaci, třeba původně plánovaný počet 400 000 dodávek, které měly přijít ještě v prosinci, byl snížen na 10 000 distributory. Takže jedná se o problém, který je celosvětový. Jestliže očkování nebude probíhat tak rychle, jak bychom si třeba přáli, potom to není vinou členských států, ale je to dáno tím systémem distribuce. Mohu vám garantovat, že všechny vakcíny, tak jak budou do ČR dodávány a tak jak byly objednané, budou použity bezodkladně.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

1. místopředseda Senátu Jiří Růžička: Děkuji za odpověď, pane ministře. Můžeme pokračovat v obecné rozpravě, do které je jako další přihlášen pan senátor Sulovský. Dále se připraví paní senátorka Chalánková. Prosím, pane senátore.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Leopold Sulovský: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové. Tady bych navázal na některé mé předřečníky, kdy můj pozměňovací návrh je naprosto jednoduchý a týká se jenom toho, že očkování je dobrovolné, jak už tato bylo avizováno panem ministrem několikrát, zcela skálopevně, že to není povinné, tak pak nechápu, proč tam ten bod třeba nemůže být... Už několikrát se nám stalo, že občané byli ujišťováni ze všeho možného, že neexistuje, aby něco takového bylo, ale ten bod tam nemůže být. Myslím si, že tak jednoduchý pozměňovací návrh, který se týká čistě jenom této věci, může, jak už tady bylo jednou řečeno, jenom přinést důvěru občanů v tuto očkovací látku, protože v okamžiku, kdy je něco povinné, tak to důvěru nepřináší. Děkuji za slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

1. místopředseda Senátu Jiří Růžička: I vám děkuji, pane senátore, že jste avizoval svůj pozměňovací návrh, prosím paní senátorku Chalánkovou, která je další přihlášenou. Dál se připraví pan senátor Smoljak.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátorka Jitka Chalánková: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo a vážený pane ministře, dámy a pánové. Dovolte, abych vybrala jenom vybrané pasáže z důvodové zprávy k pozměňovacímu návrhu, který schválil náš garanční zdravotnický výbor. Ačkoliv návrh zákona podle prohlášení předkladatelů dobrovolnost očkování předpokládá, neobsahuje právní záruky proti tomu, aby ministerstvo zdravotnictví nemohlo v rámci platné legislativy nařídit pod citelnými sankcemi povinnost podstoupit očkování proti covid-19, a to jako mimořádné nebo zvláštní očkování podle příslušných ustanovení zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Slyšeli jsme tady, že pan ministr nás ujišťuje, že to tedy nehodlají takto využít, nicméně jako zákonodárce si myslím, že nám až tak úplně nemusí stačit toto ujišťování, ale že bychom to v zákoně skutečně mít měli. I vzhledem k obavám občanů, kteří se na nás obracejí.

Tento pozměňovací návrh byl samozřejmě také předložen proto, že má garantovat ochranu před diskriminací a jistotu v právních vztazích. Návrh chrání fyzické osoby před diskriminací, která by mohla spočívat v rozdílném přístupu k fyzickým osobám podle toho, zda osoby byly či nebyly očkovány proti nemoci covid-19. Pokud by návrh výslovný zákaz diskriminace neobsahoval, je zcela reálná obava, že možnost uplatnění fyzických osob na trhu práce, a to ve všech jeho segmentech, jak na straně nabídky, tak na straně poptávky, by byla extrémním způsobem ovlivněna tím, zda osoba byla očkována či nikoli. Extrémní dopady v tomto směru měla absence zákazu diskriminace na oblast školství, na trhu se vzdělávacími službami. Výše uvedené samozřejmě nevylučuje, tady reagují na to, co nám pan ministr řekl, nevylučuje, aby zaměstnavatel s ohledem na zranitelné klienty, např. pacienty ve zdravotnických zařízeních, vyžadoval u zaměstnanců postoupení testů ověřujících jejich zdravotní stav.

Dále je nutno vzít v potaz, že již nyní je v procesu schvalování před Evropskou lékovou agenturou hned několik kandidátních vakcín s rozdílnou technologií a způsobem fungování. Je možné, a dokonce i pravděpodobné, že s odstupem času budou některé z vakcín shledány účinnějšími či bezpečnějšími než jiné. U konkrétního typu vakcín se mohou objevit nežádoucí účinky, případně mohou být zjištěny nedostatky při výrobním procesu, což se děje u zcela běžných léčiv. Taktéž u některých vakcín může dojít k její horší místní dostupnosti, např. kvůli chladovému řetězci. Ve všech těchto případech budou občané pochopitelně preferovat tu z vakcín, která má nejlepší výsledky, pověst a dostupnost. Stát však patrně uzavřel či uzavře smlouvy o nákupu se všemi, či s většinou výrobců. Je nutné předejít tomu, aby byli občané nepřímo nuceni státem k vakcinaci za situace, kdy došlo k vyčerpání kvóty optimální vakcín a stát další dodávky nezajistil, buď proto, že to není dočasně možné, nebo proto, že se ještě nespotřebovaly již nakoupené suboptimální vakcín, a občané by tak museli volit mezi strpěním zásahu do občanských práv a akceptací suboptimální varianty vakcín. Byla zde řeč o tom, že stát přebírá plně garanci za újmu na zdraví způsobenou očkováním, tak jak je už v zákoně při očkování povinné.

Dívala jsem se na ten zákon, tam je to tak, že stát přebírá garanci u povinného očkování, nebylo-li prokázáno pochybení lékaře či vada očkovací látky. Je vůbec nejasné, jak by toto nastalo, pokud by se stalo, že by tam nastala vada očkovací látky a státy by převzaly garance za tyto očkovací látky. Tento pozměňovací návrh, se kterým souhlasím a budu hlasovat také ve znění usnesení zdravotního výboru, explicitně stanovuje tuto

dobrovolnost, myslím si, že je to namístě v tuto chvíli. Avizuji, že budu hlasovat podle usnesení výboru pro zdravotnictví.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

1. místopředseda Senátu Jiří Růžička: Děkuji, paní senátorko za váš příspěvek. Další přihlášený je pan senátor David Smoljak. Připraví se pan senátor Šimetka. Pane senátore Smoljaku, máte, prosím, slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor David Smoljak: Děkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Návrh zákona, který tady dnes projednáváme, se týká distribuce léčivých přípravků atd. My se tady bavíme celou dobu hlavně o tom pozměňovacím návrhu a o kontextu, který s distribucí úplně nesouvisí, spíš se soustředí na to, jak jsme slyšeli, na takovou tezi, že nikdo nesmí být diskriminován z důvodu, že nebude očkován. Myslím si, že zákaz diskriminace je něco, na čem by se většina senátorů bez váhání shodla kdykoliv. Ale v kontextu, v jakém to tady zaznívá, si musíme říct, že to je mince o dvou stranách. Požadavek na plošný zákaz jakékoliv diskriminace ve skutečnosti znamená zákaz jakékoliv pozitivní motivace pro to očkování. Vidíme, že společnost je v tom poměrně rozdělena, poměr těch, co se chtějí nechat očkovat a nechťejí, je tak zhruba půl na půl. Víme, že pro to, aby to očkování bylo úspěšné, je opravdu žádoucí, aby to bylo minimálně 60 % nebo více občanů, kteří se naočkovat nechají. A že cesta k tomu, aby očkovací kampaň byla úspěšná, skutečně vyžaduje nějakou pozitivní motivaci váhajících. Přijímat v tuto chvíli zákon, který tu pozitivní motivaci dopředu vyloučí, to považuji za velmi nešťastné.

Asi před měsícem jsme pod záštitou senátní komise pro sdělovací prostředky uspořádali online konferenci o dezinformacích v době covidu. Z té konference, od bezpečnostních složek a datových analytiků tam jednoznačně zaznělo, že to, co je hlavním motorem dnešních dezinformačních kampaní, už nejsou uprchlíci, ale je to antiočkovací kampaň. To je to, co se dnes na dezinformačních webech šíří. Datový analytik František Vrábel, který teď pracuje pro ministerstvo zdravotnictví a zpracovává pro ně data online prostředí, kde se o tom covidu-19 hodně píše, tak jednoznačně říká: Více než 90 % všech tvrdých dezinformací kolem covidu pochází zhruba z 20 až 30 webů, které dlouhodobě jednájí ve prospěch Ruska a snaží se narušit naši demokracii. Dále říká: Ten hlavní proud dezinformací kolem koronaviru je nyní protivakcinační kampaň. Vakcíny, které vznikají na západě, jsou demonizovány, paradoxně ve stejných člancích je glorifikována ruská vakcína Sputnik V.

Rozhodně nejsem sám, kdo v uplynulých dnech dostával denně kolem 100 e-mailů, které nás právě vyzývaly k tomu, abychom podobný pozměňovací návrh, který jednoznačně bude definovat, že nikdo nesmí být diskriminován, když se nenechá očkovat, tak k tomu jsme byli vyzýváni poměrně masivně všichni po celou tu dobu. Myslím si, že Senát by neměl na tento narativ dezinformačních webů přistupovat a dávat tím společnosti, která je už teď hodně znejistělá, tenhle špatný signál. Děkuji za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

1. místopředseda Senátu Jiří Růžička: Děkuji, pane senátore. Prosím další přihlášenou, kterou je paní senátorka Miluše Horská. Po ní se připraví pan senátor Lumír Kantor. Prosím, paní senátorko. Jak říkáte, mikrofon je váš.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátorka Miluše Horská: Děkuji, pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já tady hovořím z toho sociálního výboru, který nepodal, nepřijal pozměňovací návrh zákona, protože jak sami, kolegové a kolegyně, říkáte, Senát sleduje legislativní čistotu. Já jsem si pro jistotu nechala vypracovat stanovisko ústavním právníkem. Pan profesor Kysela mi skutečně potvrdil, že dvakrát double dávat do jednoho zákona smysl nemá. Ale já se přiznám, že mám dodneška problém s důsledky povinného očkování. Když stát nařídí očkování rodičům, jejich dětem potažmo, pak za neplnění trestá ředitele škol velkými pokutami, tak s tím problém mám. Proto si dovoluji se vás, pane ministře, zeptat na něco, co tento zákon neřeší. Sdílím obavy kolegyně a

kolegů, proč se snaží tu dobrovolnost sem jakoby navíc vpašovat, když už tam je, protože šedá je teorie a zelený strom života.

Jestli můžete naznačit... Já jsem se na to ptala i pana náměstka a ono to bude asi složité. Jak to tedy bude dál v tom životě s těmi očkovánými a s těmi neočkovánými, když máme tolik profesí? Já myslím, že to nás sžírá, jak vlastně ta společnost, i o tom byla částečně debata v Poslanecké sněmovně, možná se to až zvrhlo, ale opravdu, jakým směrem, co vy předpokládáte, jestli můžete alespoň naznačovat, jestli nás čeká nějaký jiný zákon, který by to ještě řešil? Protože chápu plně obavy, myslím si, že jsme plně v kompetenci zákona, který vy jste tady citoval. Je to zákon o ochraně veřejného zdraví. Ten umožňuje nařizování mimořádného očkování v rámci boje s epidemií. Jsme tady na této hladině, takže tento zákon sem patří, to tak je, ale přece jen, co bude dál... Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

1. místopředseda Senátu Jiří Růžička: Děkuji paní senátorce Horské za dotazy. Pan ministr chce odpovídat, nebo až později? Později, ano. Další přihlášený je pan senátor Lumír Kantor a připraví se pan senátor Karel Zitterbart.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Lumír Kantor: Ještě jednou dobrý den. Prvně bych řekl takovou věc. Já jsem avizoval na výboru pozměňovací návrh, který do určité míry, myslím si, že i velké, souvisel s těmito záležitostmi kolem očkování a proočkování. Měl být obecnějšího rázu a měl souviset s tím, že bychom navrhli, dali do zákona na základě pozměňovacího návrhu, že u nepovinného očkování na základě žádosti zaměstnance by si mohl odečítat z daní zaměstnavatel.

Je to taková jednoduchá, krátká věta, kterou o tom říkám, ale je to poměrně složitější. V podstatě za asi 15 mil. Kč pro státní pokladnu by došlo k tomu, že u asi 500 000 poměrnému počtu zaměstnanců by mohlo dojít k proočkování například proti viróze, protože teď máme proočkování velmi nízké, 5 – 7 % proti chřipce, takže by vznikly daleko menší škody tímto očkováním, proočkování na žádost zaměstnance od zaměstnavatele a odečtení z daní, než pokud tam ti lidi schází.

Já tento pozměňovací návrh nepodám, protože jsem si uvědomil, jestliže první vakcíny mají přijít 21. prosince, nebo plus minus pár dní, tak by to velmi zpozdilo celý ten proces. Takže my si ten pozměňovací návrh necháme na později, v nějaké jiné souvislosti s daňovými zákony. U mě, já se přiznám a budu mluvit upřímně, že ten zákon ve čtvrtek, v pátek, po tom všem, co se objevovalo za zprávy, ten strach, který jsem vnímal mezi lidmi, kteří nám píšou, mluvím o lidech, kteří píšou, jsou to předmětné obavy maminek s dětmi atd., tak jsem to vnímal tak, že se k pozměňovacímu návrhu, který tady bude předkládán, přidám.

Ovšem potom jsem začal ten problém studovat i kvůli tomu, že jsem měl zpravodajskou zprávu a cítil jsem odpovědnost si to nastudovat do detailů. Tak jsem absolvoval během pátku, soboty, neděle a pondělí opravdu možná několik desítek hodin studia, samostudia nebo mých různých kolegů a různých stanovisek, zaprvé odborných, ale do toho bych se teď nechtěl pouštět. Myslím si, že těch příležitostí na to, aby lidi mohli slyšet odborná stanoviska, je poměrně dost, pokud budou chtít a vyhledají si to na adekvátních webech.

Zadruhé, potom i těch odborných právně. Došel jsem k tomu přesvědčení, že se pro ten pozměňovací návrh vyslovovat nebudu. Já jsem si to uvědomil nejvíc v jednom okamžiku. To, co se tady děje, v tom okamžiku, kdy jsem náhodně víceméně sledoval debatu o nouzovém stavu, myslím, že to bylo v pátek, nechci teď předjímat, kdy to bylo, ale když byla debata o nouzovém stavu, tak tam vystoupil pan poslanec z SPD, s tím, pojmenoval a řekl dezinformační web FDA. FDA je americká agentura, která se zabývá schvalováním léků, která se zabývá schvalováním, dejme tomu, potravinových doplňků atd. Pro nás jsou důležité léky.

Musím říct, že FDA pro mě některé léky, které se používají v Evropě po schválení EMA, tak třeba ve Spojených státech se užívat nemají, protože to neschválila FDA. Když jsem se podílel na různých lékových studiích, na několika lékových studiích ve fázi 3, tak velkou obavou těch lidí, kteří tyto studie řídili, kteří tzv. monitorovali

průběh té studie, v každém centru probíhá ten proces opravdu velmi pečlivě a kvalitně, protože se firmy navzájem napadají, že mají něco v nepořádku, tak jejich hlavní obavou bylo, jestli jim to schválí FDA.

Tedy se do toho objeví zpráva o dezinformačním webu FDA. To je pro mě v tu chvíli znamení toho, že... Řekněte mi, kdo je tedy ta autorita, která řekne, že tento lék je správný? Kdo to je? Nebo v tomto světě, ve kterém teď žijeme, v těch deseti milionech lidech, je tady autorita, která by řekla, tento lék je správný, tento je špatný? Je tady autorita, která říká, že tato společnost se vyvíjí dobře? Nebo že se vyvíjí špatně? Nebo je tady autorita, které by naslouchala aspoň část národa? Mimo tedy těch deklarovaných 30 %? Tady prostě ta autorita není. V tom je ten problém. Není v tom, jestli lék je vyzkoušený, nevyzkoušený atd., protože tam to probíhá přesně podle pravidel. To, že to mohlo proběhnout v tak krátkém období, je díky konstelací určitých věcí, jako je spousta peněz, které se do toho daly. Autority v rámci schvalování těch procesů nedělaly nic jiného, než pracovaly na velkém úspěchu světové vědy. Protože vyvinout a dostat do koloběhu vakcínu během deseti měsíců je obrovské úsilí. Já to považuji za jedno z největších vítězství vědy za poslední desetiletí třeba.

Potom je tady ještě ta situace, že se hlásili dobrovolníci. V normálním sledování léku v té 3. fázi je problém nabrat kolikrát nemocné, tak, aby se to mohlo na nich vyzkoušet. Tady se hlásili lidi. Během týdne se přihlásilo třeba 30 000 lidí. Takže toto všechno jsou faktory, které to mohly do těch několika měsíců shrnout.

To, že 4. fáze zkoušení léku bude teprve probíhat, je normální. Protože to je sběr dat, které se doplňují. To, že se lék vydá, to je poregistrační fáze. Čili v této poregistrační fázi se ještě zkoumá naprosto přirozeně, jestli u dětí ano, jestli u dětí ne. Ale než se lék pustí dětem a těhotným, tak to vždycky trvá dlouho. Koneckonců se podívejte na své léky, které máte doma. Většinou je tam napsáno, že se to hodí pro děti od 2 let. Nebo se to pro děti nehodí vůbec atd. Protože to průběžně pokračuje.

Čili argument ten, že se neví, co to udělá, může být pravdivý do určité míry. Protože my přirozeně nemůžeme čekat další rok. Nebezpečí této situace je v tom, že pokud by očkování nebylo, třeba v okolních státech bude, tak to hrozí i ekonomickým kolapsem. V tom smyslu, že konkurence nečeká. Naopak vyčkává na to, až konkurence třeba v České republice, díky tomu, že tam budou scházet lidi v továrnách a bude pořádek ten stav nestav, to zoufalství, které se tady odehrává v posledních měsících, bude pokračovat. Zatímco v jiných zemích už očkování bude a bude to fungovat lépe. Tím pádem můžeme přijít i o velkou část ekonomiky.

Na závěr bych chtěl říct, že mně velmi schází opravdu ta autorita, která by mohla nějakým způsobem, nebo autority, které by mohly nějakým způsobem vnést do těchto věcí, do rozpolcené společnosti, tomu, jak se přizivují dezinformační weby na této tristní situaci... Já jen připomínám třeba, že zhruba 20. ledna loňského roku jsme tady schvalovali očkování, já jsem tam citoval z knihy, kde bylo napsáno, a to je velmi zajímavé, že vlastně na genocidě ve druhé světové válce byl jeden z plánů Hitlerova štábu, že genocidu slovanského národa by mohli urychlit informování informačních kampaní o škodlivosti očkování. Tu citaci bych někde našel, vím, kde to bylo, byla to seriózní kniha. Tak jenom tak pro zajímavost, nejsou to všechno nové věci, i když se tak tváří.

Já jsem si dovolil... Protože jak se proti tomu bránit? Jediná věc, jak se můžeme bránit, je kritické myšlení. Kritické myšlení, tím, a teď to neříkám vám, protože si vás vážím a nedovoluji si vás poučovat, ale je docela možné, že nás teď poslouchají i lidé, kteří podléhají dezinformační kampani. Je to hrozně těžká situace. Věřím tomu, že to není z velké části úmyslně těmi lidmi šířeno, že to opravdu je princip toho dezinformačního systému, ve kterém je spousta různých defektů a synergií. Jedna z nich je třeba, že se tomu říká strach. Strach působí jako nejistota a nejistota působí jako pochybnosti. Od toho už je kousek potom napsat v obavách o sebe a o svoje děti senátorům. Není to úplně nic nového, nebo respektive tyto věci bohužel nepřestanou se schválením tohoto zákona. Jen za dnešek jsme dostali 230 e-mailů, možná, že ne všichni, ale 230 e-mailů, které se jmenují nějak „KLIK“ a něco za tím. Jenom za dnešek 230! To je další ze způsobů boje s dezinformacemi, nebo s tou dezinformací. Protože v těch 230 e-mailech vám klidně můžou zapadnout e-maily, které jsou důležité a jsou psané i jiným jazykem než tento řetězový e-mail.

Já bych vám jenom chtěl dodat kuráže v tom, abychom šířili, že o povaze kritického myšlení napsal v roce 1906 americký sociolog, že „kritické myšlení je zkoumání a ověřování všech tvrzení, která jsou předkládána k přijetí. Smyslem kritického myšlení je zjistit, zda znění odpovídají, nebo neodpovídají skutečnosti. Kritické myšlení je výsledkem vzdělání a cviku. Je duševním zvykem a silou. Je základní podmínkou zdaru lidského konání. Měli bychom se v něm cvičit všichni, muži i ženy. Kritické myšlení je jedinou zárukou, která nás chrání před klamy, podvody, pověrami a mylným chápáním jak sebe samých, tak světa kolem nás.“ To je citace z knížky Františka

Koukolíka. On to má v několika knihách, např. Sociální úspěšní psychopati nebo Nemocenská posedlost. Doporučuji, protože mnohé z toho potom, co se děje kolem nás, člověk pochopí snadněji.

Děkuji vám za pozornost, jak z toho vyplynulo, já budu hlasovat pro znění Poslanecké sněmovny. Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

1. místopředseda Senátu Jiří Růžička: Děkuji panu senátoru Kantorovi a prosím pana senátora Zitterbarta, který je jako další přihlášený do rozpravy. Po něm se připraví pan senátor Roman Kraus.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Karel Zitterbart: Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Předkládaný návrh je primárně návrhem o distribuci očkovací látky a o její úhradě z veřejného zdravotního pojištění. Opravdu žádným způsobem nestanovuje povinnost očkování, a už vůbec ne žádné sankce. Já jsem dětský lékař, který ve své praxi v podstatě denně očkuje děti, ale také neočkuje děti. Neočkuje ty, které očkovány být nemohou. A to proto, že mají třeba nějaké zdravotní indikace očkování. A neočkuje ty, kde si to rodiče nepřejí, třeba kvůli výhradě svědomí.

Jako dětský lékař říkám, že očkování proti covidu nechme dobrovolné. Nechme dobrovolné opravdu v té široké šíři slov. V České republice každou chvíli, bylo tu zmíněno, že zřejmě 21. 12. Evropská léková agentura schválí první z očkovacích látek. A zřejmě týden poté tu budeme mít tisíce vakcín. Pokud dnes schválíme pozměňovací návrh k tomuto zákonu, dostaneme se do situace, že nebudeme moci následující týden při schválení vakcíně, která tu bude, očkovat. Když to trošku odlehčím, ta vakcína, která bude na ledu, ta bude týdnů u ledu.

Co s tím? Můj návrh je, chápu obavy, které tu zaznívají, abychom ten pozměňovací návrh, který prošel zdravotním výborem, abychom jeho logiku, jeho merito vměstnali do usnesení Senátu, které můžeme navrhnout na příštím zdravotním výboru. Z toho, co jsem řekl, zřejmě jednoznačně vyplývá, že budu hlasovat pro znění zákona tak, jako přišlo z Poslanecké sněmovny.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

1. místopředseda Senátu Jiří Růžička: Děkuji, pane senátore, i za váš jasný názor. Prosím pana senátora Romana Krause. Připraví se po něm pan senátor Šimek. Prosím, pane senátore.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Roman Kraus: Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já nechci tu diskuzi prodlužovat, nicméně z té diskuze jasně vyplývá, že pokud takovýto pozměňovací návrh v zákoně nebude, zůstává možnost povinného očkování, které může být nařízené jako mimořádné nebo zvláštní z pozice zákona o ochraně zdraví. Rozumím té obavě, že bychom mohli tímto odsunout očkování, což by byl vážný problém. Já se zeptám, prostřednictvím pana předsedajícího, pana ministra. My jsme slyšeli, že 9180 vakcín, pokud se nemýlím, by mělo být do konce roku k dispozici. Přečetl jsem si, že asi 1104 dostane Motol. Jinými slovy, pokud by se těch pár tisíc očkování odložilo o týden, o čtrnáct dní, rozhodně to nebude mít žádný vliv, ale chápu, že to je určitý symbol.

Moc jsem nepochopil, když lidé budou mít zaručenou nediskriminaci, že to bude negativní motivace k očkování, ale asi takhle složité myšlenky nemám. Chci jen říct, že ve svých 65 letech a se svými zkušenostmi fakt dezinformační weby a jejich čtení mě nevedly k přípravě tohoto návrhu, protože jsou to všechno připomínky mých kolegů, bývalých lékařů a lidí z mého okolí. Dezinformační weby fakt nečtu. Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

1. místopředseda Senátu Jiří Růžička: Děkuji, pane senátore, další přihlášený, který přistoupí k mikrofonu, je pan senátor Šimetka. Připraví se pan senátor Jiří Drahoš. Pane senátore, máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Ondřej Šimetka: Děkuji, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené senátorky a senátoři. Možná jste si všimli, že jsem se několikrát přihlásil a odhlásil. Sledoval jsem diskuzi a musím říct, že pokud bychom žili v normální době, tak bych naprosto jednoznačně souhlasil s panem ministrem, že tento zákon je fajn, je velice jednoduchý, řeší nákup, distribuci a je to vlastně zcela jednoduché. Protože nežijeme v úplně normální době a nikdo z nás si určitě v lednu neuměl představit, jak radikálně se nám změní život, jak celý rok se budeme potýkat s následky tohoto onemocnění, ono to k něčemu vede... S následky toho, k čemu to vedlo, se potýkáme dnes. Bohužel jsme se dostali i pod tlak lidí, kteří mají skutečné obrovské obavy z tohoto očkování a tlačí i na nás a snaží se o jakousi změnu. Chtějí násobně garance, že stát je skutečně do očkování nutit nebude.

Já jsem si naprosto jist a věřím panu ministrovi a nemám absolutně žádné pochybnosti o tom, že to očkování bude nepovinné, že má být nepovinné, nevidím v tom absolutně žádný problém, těším se, až to očkování u nás bude. Na druhé straně bohužel se ve své lékařské praxi skutečně setkávám s obrovským tlakem lidí, se kterými se v této oblasti nemůžu úplně sejit.

Covid je zvláštní nemoc, o které se učíme stále něco nového. Problém této koronavirové a covidové nemoci je to, že část lidí, je to bohužel značná část lidí, nemá žádné příznaky, nebo nemoc probíhá bezpříznakově, tím se to liší od té často zmiňované chřipky. Bohužel, bezpříznakoví jedinci můžou být přenašeči. Ta česká čísla nemoci nevypadají úplně dobře. Od března máme 594 000 pozitivně testovaných případů, z nichž drtivá většina samozřejmě proběhla bezpříznakově nebo velmi lehce. Z nich ale skončilo v nemocnici více než 46 000 lidí, tzn. asi 7 % těch pozitivně testovaných. Z těch lidí, kteří se dostanou do nemocnice, část skončí na jednotce intenzivní péče. Nejprve na kyslíku, později na ventilátoru, později na tracheostomii, někteří na ECMO. V nemocnicích zemřelo přes 8 500 lidí, celkově asi 9 500 lidí, přes 1000 lidí zemřelo doma.

Statistika tak ukazuje, že 18 % hospitalizovaných lidí umře. To je zásadní číslo. Je to velké číslo. Vyplývá z toho, že čím větší základna pozitivně testovaných, tím větší skupinu lidí, kteří skončí v nemocnici, kteří následně umřou, to generuje. Ještě pár skutečností. Minulý pátek, kdy jsem se naposledy díval, jsme byli nejhorší na světě v počtu nakažených na 1 milion obyvatel. To bylo smutné prvenství. V počtu mrtvých na milion obyvatel jsme byli na 10. příčce ve světě. Bohužel máme čtyřikrát více mrtvých v přepočtu na počet obyvatel než v sousedním Německu.

Myslím, že dobrým poznatkem celé této epidemie je poznání, že náš zdravotnický systém je na tom velmi dobře a celou tuto epidemii doposud zvládá velmi dobře a drží tu epidemii za zdi nemocnic. Z toho ovšem vyplývá, že pro veřejnost je tato epidemie neviditelná. Smrsklo se to na jakási čísla, lidi už to přestává zajímat. Tu infekci nevidí, protože dramata se odehrávají za zdi nemocnic.

Na jaře, když jsme reagovali velmi tvrdě v podstatě na tu epidemii, se hodně mluvilo o nutnosti zploštit křivku. Možná si to pamatujete, mluvilo se o tom, že je nutné rozložit epidemii v čase, tak, aby se sice nacházel stejný počet lidí, ale aby to nezahltilo zdravotnický systém. Tento argument už dnes moc neslyšíme, protože lidi už na to nechtějí příliš slyšet. Mnoho lidí přestává vůbec na covid věřit. Veřejnost také vnímá covid často optikou, že lidi jsou buď bez příznaků, pokud jsou nemocní, tak jestli přežil, nebo nepřežil. Vůbec se nemluví o tom, že lidi, kteří jsou nemocní, se často potýkají s nějakou morbiditou, která v mnoha případech znamená nutnost několikátýdenní rehabilitace. To znamená kardiovaskulární problémy, nevykonnost, vzdušnost, dlouhodobou neschopenku.

Jinými slovy, covid není chřipka a covid není onemocnění, které bychom chtěli dostat. Je tedy naprosto pochopitelné, že společnost se musí bránit nějakými opatřeními. Ta současná opatření, která máme, jako jsou 3R a občasný lockdown, nejsou úplně účinná a mají bohužel naprosto devastující účinky velmi často. Ve zdravotnictví je to odložení péče, zhoršení zdravotního stavu pacientů, kteří nemají covid, kteří se nedočkají své péče, obrovský nárůst psychických a psychiatrických onemocnění, vyčerpání personálu atd. V hospodářství je to pokles ekonomiky, zničení podnikatelů, obrovské sekundární dopady na ekonomiku. Ve školství je to situace, kdy nám přes obrovskou snahu učitelů vypadl téměř celý rok vzdělávání. Ve sportu je to obrovský problém, pro

amatérský sport, což zase má dopady na sociální oblast, zdravotní oblast atd. V sociální oblasti izolace seniorů, rodin, dětí atd.

Jinými slovy, covid nám skutečně naprosto převrátil životy. Od léta se ve vědeckém a odborném světě mluví o tom, že v podstatě jedinou cestou ven z této situace může být očkování. Vědecky založený člověk by již čekal, že společnost se na očkování bude těšit, bude se k němu upínat a bude jej vítat. Není ovšem tomu tak a vidíme, že veřejnost se k očkování staví velmi nedůvěřivě. A to dokonce až tak, že to zákonodárce vedlo k tomu, aby do zákona, který vyšel z ministerstva zdravotnictví, vložili pozměňovací návrh o tom, že očkování je dobrovolné. Znovu deklarovali dokonce, že nikdo nesmí být znevýhodněn ve svých právech, ani diskriminován z důvodu, že není naočkován.

Ve zdůvodnění se mj. píše, že tento pozměňovací návrh pomůže uklidnění ve společnosti, že děláme zákon proto, abychom uklidnili společnost, deklarovali to, co vlastně je deklarované i bez tohoto pozměňovacího zákona.

Do této situace jsme se dostali složitou cestou. Je na to spousta teorií. Souvisí to se ztrátou důvěry. Já jsem nedávno narazil na hezký text s názvem „Johnsonovo memorandum“, což je text skupiny významných vědců, kteří ten text pojmenovali podle Johna Snowa, což je lékař, který řešil v roce 1854 epidemii cholery v Londýně. To bylo ještě v době, kdy nebylo známé etiologické agens. Tenhle lékař byl dokonce prohlášen za nejvýznamnějšího anglického lékaře. Pojmenovali to po něm, aby tomu dodali důležitost. Je to relativně krátký text, který okomentoval boj s koronavirem v různých zemích. Mě tam zaujala tato pasáž. Já vám ji s dovolením přečtu. „Počáteční fáze pandemie nařídila v mnoha zemích lockdown, aby se rychlé šíření viru zpomalilo. Bylo to nezbytné pro snížení úmrtnosti, aby nedošlo k přetížení zdravotnictví a získal se čas na přípravu protipandemických nástrojů k potlačování šíření infekce po rozvolnění lockdownu. I když lockdown narušuje běžný život společnosti a negativně ovlivňuje psychické a fyzické zdraví a ekonomiku, tak často se jeho negativní důsledky výrazně projevují v zemích, které nebyly schopné využít čas během a po lockdownu k tvorbě efektivních nástrojů kontroly šíření infekce. Vzhledem k tomu, že v těchto zemích neexistují odpovídající opatření pro řízení pandemie a jejich společenských dopadů, čelí tyto země pokračujícím restrikcím. Nelze se divit, že důsledkem je všudypřítomná demoralizace a ztráta důvěry.“

Myslím, že to úplně perfektně popisuje situaci v České republice. Ztráta důvěry, to je přesně to, s čím se teď potýkáme. Ztráta důvěry v opatření, která zavádíme, ve stát jako celek. Mnozí lidé dnes už nevěří vlastně ničemu, ani statistikám, ani tomu, že nemocnice jsou plné. My jsme dneska v nemocnici dostali pokyn znovu omezit plánovanou péči. Ani toto nám lidé nevěří. Nevěří na covid, jsou schopni mi tvrdit, že si ta čísla vymýšlíme, protože na těch takzvaných covidových pacientech vyděláme více peněz. Je to situace naprosto tragická.

Bohužel komunikace vlády je v tomto smutná, opatření jsou nelogická, často se mění a lidé z nich dnes už mají srandu.

Očkovací strategie je asi na světě, jsem pochopil. Je to rámcový dokument, který není úplně detailní. Tak to vnímám, ale jsem rád, že se něco začíná rodit. Nicméně mě velmi překvapila zpráva, že dne 9. 12., tzn. ani ne před týdnem, ministerstvo zdravotnictví uzavřelo smlouvu s konzultační společností Ernst and Young a požádalo tuto společnost, aby se vyjádřila, jak jsme připraveni na očkování v ČR. A to v situaci, kdy Velká Británie už očkovala, USA začínalo očkovat, Německo má připravené kapacity, v okamžiku, kdy EMA dá razítko na vakcínu, je připraveno očkovat. My v této situaci se ptáme konzultační firmy a chceme po ní odpověď na otázku: Jak jsme připraveni na očkování v ČR? To je pro mě naprosto nepochopitelné.

Já mám více než čtyřletou zkušenost z misí pro Lékaře bez hranic a různé agentury OSN ve světě. Většinou jako porodník, ale na vlastní oči jsem byl přítomen tomu, kdy se potíraly epidemie, spalničky a jiné. Mám kamarády, osobní dobré kamarády, kteří byli v první linii boje proti ebolě v západní Africe. Práce s veřejným zdravím má několik oblastí. Je to organizační složka, epidemiologická práce, léčebná práce. Čtvrtá je komunikační, naprosto zásadní věc. Vysvětlování, práce s míněním veřejnosti, budování důvěry, otevřít karty, ukázat, že to myslíme dobře. Tady jsme zcela selhali. Naši čelní představitelé se k tomu také nepostavili úplně čelem, premiér neví, zda se nechá očkovat, prezident se bojí jehly. Je to tristní pohled.

Nechci, aby to vyznělo jako kritika, a nechci, abych tady byl vnímán jako opoziční politik, protože ve mně převládá lékařské přesvědčení. Cítím se na stejné lodi s ministerstvem, cítím se na stejné lodi s ministrem a moc bych si přál, aby vláda a ministerstvo tuto situaci zvládly.

Dostávám se k tomu, proč mluvím. Vnímám tu větu a pozměňovací návrh jako věc, která tam správně být asi nemá, ale vnímám to jako jakousi úlitbu lidem, kteří jsou skutečně vyděšeni, vystrašení a žádají garanci za to, že po nich nebude někdo očkování vyžadovat teď nebo v budoucnu, nebo že je nebude diskriminovat. Myslím, že je to výsledkem toho, že stát v této situaci selhal, lék si žádá tuto garanci.

Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

1. místopředseda Senátu Jiří Růžička: To byl pan senátor Šimetka. Teď registruji, že se hlásí s reakcí pan ministr zdravotnictví. Pan předseda Senátu, který by pak měl mít přednost, nevyžaduje přednost. Zároveň poslední věc, kterou chci teď říci, pan senátor Zdeněk Hraba se omlouvá z dalšího jednání, aby to bylo na stenu, abychom měli v tomto směru jasno. Takže, pane ministře, prosím, máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, tady zazněla spousta podstatných věcí, já se na ně pokusím vyváženě a krátce reagovat.

Napřed ke komentářům pana senátora Sulovského a paní senátorky Chalánkové. Znovu jen připomenu, ono je to potřeba asi říkat opakovaně, protože se k tomu vrací řada z vás. Tento zákon nebo návrh zákona, který nyní předkládáme, je návrh zákona o úhradě. O ničem jiném. O úhradě. Jenom upozorňuji, že vrácení sněmovně, konstatuji, bude mít prostě za následek zdržení, které nebude nevýznamné.

Pozměňovací návrhy, které tady byly nadřeknuty, z mého pohledu nevnaší do zákona nějakou novou relevantní informaci. Nijak to nekritizují, jen konstatují, že se nejedná o žádnou relevantní informaci, která by byla ve vztahu k dikci toho zákona.

Bylo tady také zmíněno, že bychom se měli zabývat i preferencí vakcíny, jestli tamta nebo ona vakcína bude lepší nebo horší, nebo snad že by si měli lidé vybírat, kterou z vakcín použijí. Já, prosím, jen upozorňuji na to, že zde se spolehneme na to, že vakcína, která je garantovaná Evropskou lékovou agenturou, je vakcína, která musí být funkční a musí být bezpečná. Stejně tak, jako nejdete ke svému lékaři, abyste si vybrali, jestli chcete tu nebo onu vakcínu proti chřipce nebo jestli chcete dnes dostat Augmentin nebo nějaký jiný lék, tak si myslím, že bychom měli být opatrní i v tomto. Tím, kdo indikuje vakcínu, je na základě indikace a schválení EMA lékař. Tak jen upozorňuji na to. Ten samozřejmě zhodnotí, která vakcína je pro koho vhodná a tak podobně. Ono to souvisí i s tím, to je poměrně podstatná věc, že třeba ne všechny vakcíny se budou moci dostat do ordinací praktických lékařů, protože to má nějaké logistické konsekvence. Jen upozorňuji na to, abychom si uvědomili všechny tyto konsekvence, které s tím souvisí.

Chtěl jsem poděkovat panu senátoru Smoljakovi za jeho příspěvek, s ním souhlasím.

Pokud se týká komentáře paní senátorky Horské, to není tak, že by vakcinace vedla k nějaké diskriminaci nebo k nějaké preferenci. Jen upozorňuji na to, že samozřejmě očkovaný a neočkovaný člověk se svým způsobem pravděpodobně bude chovat jinak, protože to, jestli jste očkovaný nebo neočkovaný, vede k tomu, jestli máte nebo nemáte zvýšenou pravděpodobnost vzniku daného onemocnění. To je koneckonců právě ten projev svobody a volby. Tzn. vy si můžete vybrat, jestli se chcete nebo nechcete očkovat. S tím potom souvisí to, jakým způsobem se budete chovat. Chci jen upozornit na to, že žádný zákon ČR neznemožní třeba to, aby ostatní státy nějakým způsobem nezohledňovaly to, jestli je český občan očkovaný nebo neočkovaný, třeba ho odmítly nebo neodmítly pustit na své území. To je jejich naprostá suverenita. Stejně tak si jen uvědomme, že se docela dobře může stát, že například letecká společnost bude nebo nebude zohledňovat tuto záležitost při poskytování služeb, které si u ní objednáte. Ale to není něco, co bychom mohli ovlivnit zákonem. I to je projev jakési svobodné vůle a rozhodnutí občana. To, o čem se dnes bavíme, tedy návrh tohoto zákona, v žádném případě nezakládá ani povinnost, ani jakoukoli diskriminaci či preferenci toho, kdo se rozhodne či nerozhodne být vakcinován. Je to zákon o úhradě vakcíny ze zdravotního pojištění, to je všechno.

Pokud se týká dezinformací, o kterých se zde mluvilo, pro mě nejen jako pro lékaře a akademika, ale z principu, jestliže někdo jednu z nejrenomovanějších lékařských agentur na světě, tím mám na mysli FDA, nazve dezinformačním webem, to je pro mě ta největší dezinformace. To v podstatě asi ani nemá dále cenu komentovat.

Pan doktor a senátor Zitterbart se zmínil o tom, velice přesně, že očkování má smysl a je indikováno a je umožněno. Povinné očkování, o tom se dnes nebavíme. Indikace očkování covidem nikdy a v žádné zemi nebyla zmíněna jako povinná.

Znovu upozorním na to, že neschválení tohoto zákona znamená neočkování. To si, prosím, uvědomme. Tak to prostě je, protože vakcínu nemůžeme jiným způsobem, než nakoupit od EU a následně proplatit ze zdravotního pojištění, prostě ji nemůžeme jinak získat, to tak je, to nezměníme, i kdybychom chtěli.

Bavili jsme se tady o tom, že mají lidé, říkal to i pan senátor Kraus, zaručenou nediskriminaci a svobodu. To tak je a priori, prosím, na to máme ústavu a tento zákon ani nemůže mít ambici jakkoli tyto svobody omezit.

Pokud se týká poslední připomínky, posledního komentáře pana senátora Šimety, tak bych jen rád upozornil na to, že tak často avizovaná srovnávání ČR s ostatními zeměmi někdy opravdu pokulhávají, protože bohužel zatím ani v rámci EU není žádná standardizace dat, která reportujeme. Ani dokonce o počtu nakažených, a už vůbec ne o smrtích.

Z tohoto pohledu jsou na tom nejlépe takové země jako třeba Slovensko, protože ty v podstatě smrti vůbec nereportují. Kdybychom chtěli jít tímto směrem, asi je to poměrně jednoduché zařídit, ale paradoxně ČR v mediálním prostoru doplácí na to, že má jedny z nejpřesnějších údajů a že je má v podstatě instantně k dispozici. Například jste si možná všimli, že během posledních několika týdnů bylo velmi favorizováno Švédsko, kde jako že vlastně nikdo neumíral. Ale Švédské království reportuje smrti jednou za několik týdnů. Takže 14 dní nikdo neumírá, všichni říkají: „Udělejme to jako ve Švédsku.“ Najednou se objeví obrovské číslo. Není to proto, že by najednou ve Švédsku všichni umřeli. Je to proto, že řada zemí reportuje data diskontinuálně. Mohou to udělat. Já jen upozorňuji na to, že ta srovnání jsou někdy složitá, protože není žádný standard reportování.

Pokud se týká společnosti Ernst and Young, která byla zmíněna nakonec, Ernst and Young dělal totiž velice podobný audit v několika zemích EU, takže právě proto jsme se rozhodli obrátit se formou výběrového řízení, které následně proběhlo, nyní jsme o to požádali tuto společnost, protože si myslíme, že nám umí dát informace, které podala i ostatním. Je to součást kampaně, která je připravována, která už, když se podíváte, je vyvěšena, vyhlášena na stránkách ministerstva zdravotnictví. Tady jen odkážu na to, že, ano, ČR je právní stát a i my se při vyhlášení kampaně za státní peníze prostě musíme řídit platnými zákony.

Takže když mi to dovolíte všechno shrnout, budu souhlasit s panem doktorem a s panem senátorem Šimety, že vakcína je opravdu třeba, je to jediné řešení, musí být brzo a musí být hrazená. Proto vás poprosím, abychom se zaměřili zejména na to, že zákon, který jsem vám zde předložil k návrhu, je zákon o úhradě, o ničem jiném. Pakliže ho schválíte, umožníte, aby vakcína byla v ČR hrazena z prostředků zdravotního pojištění, aby byla dostupná a aby byla použita co nejdříve.

Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředsedkyně Senátu Jitka Seitlová: Děkuji, pane ministře. Takže pan ministr vystoupil v rámci obecné rozpravy. Ta pokračuje. S přednostním právem se hlásí pan předseda výboru ODS. Také nechce přednostní právo... Takže v tom případě má slovo pan předseda VVVK, pan senátor Jiří Drahoš. Po něm se připraví pan senátor Tomáš Fiala.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Jiří Drahoš: Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, předesílám, že nejsem lékař a nebudu hovořit o žádných medicínských aspektech věci.

Musím říci, že jsem se plně podepsal a podepisuji se pod to, co řekl pan kolega, senátor Zitterbart. Musím také říci, že jsme teď velmi ocenil pregnantní a jasné komentáře pana ministra. Z mého pohledu laického, ale ono to tady už také vlastně padlo, jsou tři možnosti. Otevírat a zavírat společnost, lockdown a otevřít. Všechno rozvolnit. To si také někteří přejí nebo říkají: „Je to chřípečka.“ Nebo proočkovat populaci. Znovu říkám, nechám stranou, jaký typ vakcíny, jestli -70 stupňů nebo méně.

Já ale musím směrem k panu ministrovi říci, že při veškerém jeho ujištění a při veškerém respektu k němu a k tomu, že říká, že logistika a rychlost očkování, strategie očkování, že bude odpovídat potřebám situace, tak jsem si přečetl teď odpoledne konstatování koordinátora vakcinační strategie, který říká, že máme 2 až 3 měsíce zpoždění. Prosím pana ministra o komentář k tomuto.

Já ale bych se zmínil krátce o tom, co považuji za naprosto katastrofální, a to je katastrofální nevládnutí PR očkovací strategie. Víte, když jsme slyšeli někoho z vlády, teď nemluvím o panu ministrovi, ale nějakého člověka, výše postaveného politika, premiéra atd., který by se postavil proti dezinformacím nebo vysvětlil, že to takhle není, je to jinak, vysvětlil to jazykem, kterému rozumí běžný občan. Já sám jsem bývalý vědec a vím, jak my, vědci, máme problém s tím, abychom zjednodušeně řekli širší populaci, oč jde. Já jsem takové pokusy ani nezaznamenal. Ty e-maily, které se tady šíří, a mluvil o nich nejen kolega Smoljak, ty poškodily neuvěřitelným způsobem celou vakcinační strategii už dopředu. Ty e-maily nechodí poslední týden nebo posledních pár dnů. Ty jsou velmi cíleně šířeny. I tohle tady bylo konstatováno. Je sice hezké, že ministerstvo teď angažovalo jednoho ze špičkových expertů na dezinformace, ale z mého pohledu je to pozdě. Premiér váhá s očkováním, pan prezident se bojí píchnutí včeličkou. Na druhé straně královna ve Velké Británii říká: „Ano, já se nechám očkovat.“ Řada dalších špičkových politiků ve vyspělém světě říká totéž.

Já musím říci za sebe, že jakmile bude možnost se očkovat, budu mezi těmi, kteří nebudou váhat. Myslím, že mohu mluvit i za svoji rodinu. Samozřejmě chápu argumenty typu, já mám alergii, já jsem astmatik, to tady také padlo, nikdo nikoho k očkování nenutí a lékař, který by někoho nutil, by byl určitě s prominutím padlý na hlavu. Já neznám žádného takového, kdo by to dělal. Čili obavy z toho, že tady někdo bude nucen k očkování, považuji za zcela liché.

Hodně se tady debatuje, zejména v e-mailech, o tom, jestli tady nebudou vznikat občanské druhé kategorie atd. Víte, myslím, že i pan ministr to tady zmiňoval, nejen on, ono vlastně, když se nechám očkovat, třeba si vezměte případ některých zemí, kde se vyskytují tropické choroby... Když se nenecháte očkovat, tak vás tam vlastně ani nepustí. Jste proto občan druhé kategorie? Já myslím, že je to scestná úvaha. A zase, ty dezinformační servery se snaží posunout tyto úvahy až směrem k ústavě, k ústavnosti, ke svobodě a demokracii. Takže vycházím z toho, co tady shrnul nejen pan ministr, ale i kolega Zitterbart. Tento zákon je o něčem jiném. Pozměňovací návrhy, a to tady bylo mnohokrát zdůrazněno, ho jenom pozdrží a zkomplikují situaci s očkovací kampaní. Takže já říkám za sebe, nechám se očkovat při nejbližší příležitosti a rozhodně při hlasování podpořím sněmovní verzi tohoto materiálu. Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředsedkyně Senátu Jitka Seitlová: Děkuji, pane senátore. Teď má slovo Tomáš Fiala. Pane senátore, máte slovo. Připraví se pan předseda Senátu Miloš Vystrčil.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Tomáš Fiala: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, nechci příliš prodlužovat diskusi. Jsem pediatr, dětských lékařů je nás tady víc. Jsem jednoznačným příznivcem očkování, to v každém případě. Na druhou stranu, podobně jako jeden z předřečníků jsem absolvoval také významné imunologicko-vakcinologické školení, shodou okolností minulý týden, ono to s očkováním není tak úplně jednoduché, že se píchne něco inaktivovaného do levého ramene a začneme vytvářet protilátky. To pořád říkám, že jsem příznivcem očkování, i toho typu, který se na nás chystá. V každém případě.

Já bych si dovolil v podstatě pro zklidnění situace, která ve společnosti existuje, podpořit pozměňovací návrh, který přišel ze zdravotního výboru i senátorky, doktorky Jitky Chalánkové. Tím spíš na podporu toho, co říkal pan ministr.

Jedna otázka potom na pana ministra, jestli si můžu dovolit... Vnímáme zákaz diskriminace, jasně. Neuvažuje se do budoucna nějakou, řekněme, podzákonnou normou, které možné jsou, i zákaz benefitizace? Čili ve smyslu toho, diskriminace, nesmíš něco, když něco nemáš, to je to očkování. Ale smíš něco dělat, jen když budeš očkovan. Něco takového, aby se to i neobrátilo. Ne jen diskriminace, ale i benefitizace.

Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředsedkyně Senátu Jitka Seitlová: Děkuji, pane senátore. Myslím si, že pan ministr zaznamenal váš dotaz. Nyní prosím pana předsedu Miloše Vystrčila, prosím. Připraví se paní senátorka Jitka Chalánková.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Předseda Senátu Miloš Vystrčil: Vážený pane ministře, vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové.

První věc, kterou chci říci, je, že se nechám naočkovat vakcínou. Počítám s tím. Ani to tak nebude kvůli sobě jako kvůli okolí, ve kterém se pohybuji. Zejména se to týká starších lidí, protože si myslím, že je to o nějaké odpovědnosti nejen vůči sobě samému, ale i vůči okolí. Veřejně to tady sděluji, než přistoupím ke kritice.

Velkou část argumentů, které jsem tady chtěl říci, řekl pan doktor Šimetka. Řekl to lépe než já. Já jen znovu to, co on základního říkal, zdůrazním vůči vládě a vlastně i vůči vám dnes, pane ministře, a to je, že chování vlády a to, co zažíváme z hlediska opatření, která vláda přijímá a následně se snaží aplikovat, je zdrojem obrovské nedůvěry. Když vyslyším výzvu pana senátora Kantora a začnu s pomocí svého, nevím, jestli dostatečného, ale přeci jen nějakým způsobem studiem matematiky a fyziky vycvičeného kritického myšlení zkoumat vaše opatření a vaše zákazy atd., tak se dostávám do situace, že se nedůvěra ještě zvýší, protože tam nevidím úplně vždy zcela věci promyšlené a někdy dokonce, řekl bych, že jsou i postavené způsobem, který není rovným přístupem ke všem postiženým koronavirovou krizí. Nevím, jestli je ještě možné s tím něco udělat, protože těch přestupků a přešlapů, které se staly, je takové množství, že když dnes mluvím se skupinou lidí, která je nějakým způsobem postižena, ať jsou to, já nevím, restauratéři, ať jsou to vedoucí fitness center, ať jsou to různí jiní pracovníci, ať jsou to OSVČ nebo třeba i pronajímateli něčeho, tak je to prostě nepřilíš příjemné poslouchání.

Upozorňuji na to, že nevím, jak to dál udělat. Poté, co měli začít mluvit odborníci, tak se to příliš nezlepšilo. Jen to tady spíše říkám jako možná povzdech, možná jako další výzvu k tomu, aby se to přeci jen zlepšilo, nebo jste to zkusili zlepšit.

Jinak potom mám ještě několik dotazů a potom nějakou svou poslední poznámku, kterou si nemůžu odpustit. Můj první dotaz je, vy jste říkal, že se to všechno zdrží a že to velmi spěchá. Tak jsem se chtěl zeptat, kdy vy počítáte, kdyby se to všechno nezdrželo, že by se začalo očkovat? Jestli termín zahájení očkování už je stanoven? Které datum rozhodne, kdy jste schopni začít očkovat? Kdy je možné vakcínu začít aplikovat? Prosím o odpověď, s tím, že tady si zase dovolím jednu poznámku, nemyslím to nijak zle, ale pokud člověku skutečně na něčem záleží a myslí si, že je to pro společnost důležité, tak to, co pro nás třeba je důležité, je, jakým způsobem se naše odborné orgány, to jsou výbory, výbor sociální a výbor zdravotní, k věcem, které máme pak rozhodovat, postaví. Pokud já jsem se dneska ptal ctěné paní předsedkyně a pana předsedy výboru a prostě pan ministr zdravotnictví na výborech nebyl... Byl tam náměstek, ale on tam nebyl, takže měl asi něco důležitějšího na práci, než přesvědčit ty nejlepší a ty, co tomu nejvíc rozumí v Senátu, aby se opravdu postavili za ten zákon. On tam poslal náměstka. Tak tam poslal náměstka... Pan Hamáček od nás chce dnes schválit tři zákony a poté, co já jsem tady zase přesvědčil své kolegyně a kolegy, že mu dáme možnost, aby přišel hned po vás, aby přišel dnes po 19. hodině, kdy projednáme další tři body, nebo aby přišel zítra, tak venku čeká pan ministr Petříček. Tak abychom věděli, jak to je... A to důvěru ve vládu a důvěru v to, že vláda myslí vážně to, že tady chce nás o něčem přesvědčit, tedy

zrovna neposiluje. Když chce pan Hamáček důležité zákony a poté, co zjistí, že jsme mu jeden vyřadili, tak sem pošle pana ministra zahraničních věcí. Když pan ministr, který říká, že je to hrozně důležité, abychom dnes hlasovali pro sněmovní verzi, není ani na jednom odborném výboru. Nevím, proč tam nebyl, ale nebyl tam. Tak to zkrátka je. Tak asi bylo něco důležitějšího. Takže to je k tomu, co jsem chtěl říci. Nejsem členem ani jednoho toho výboru.

Ted' na závěr moc děkuji Lumíru Kantorovi za tu knížku a za citace. Já jsem si ji půjčil, tam je kapitola, která se nazývá Předpoklady kritického myšlení. Prvním předpokladem je, že budete disponovat nějakými obecnými myšlenkovými standardy, což je jasnost, přesnost, určitost, věcnost, hloubka, šířka, logika atd. Druhým předpokladem je, že budete umět užívat nějaké principy vědeckých metod, a to každodenně, což umíte pozorovat, měřit, třídít, kvantifikovat, odhadovat, kolik čeho, usuzovat. Třetí předpoklad je, že máte zafixovány nějaké způsoby myšlení, nějaké automatismy. Třeba že víte, že 6x7 je 42 a nemusíte o tom přemýšlet. Víte, kam mířím? Mířím k tomu, že my jsme udělali maturitu z matematiky dobrovolnou. Víte, kdo nejvíce cvičí kritické myšlení? Výuka v matematice.

Děkuji za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředsedkyně Senátu Jitka Seitlová: Děkuji, pane předsedo, pan ministr se hlásí. Pane ministře, prosím, máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, já si myslím, že na to se asi sluší reagovat, protože právě proto, že si vás vážím, chci okamžitě zareagovat na podstatné věci, které tady byly řečeny.

Ke komentáři pana senátora Drahoše, o zpoždění 2 až 3 měsíce, já si myslím, že se jedná o částečně změněnou interpretaci slov pana koordinátora, který ve svém vystoupení uvedl, že došlo k výraznému zpoždění dodávek, nikoli vinou ČR ani nikoho jiného. Ale to, co jsme měli dostat v prosinci, budeme dostávat až v lednu nebo spíše v únoru. To jsou tři měsíce. Takže toto je zpoždění, o kterém mluvíme. Máte samozřejmě pravdu, že řada zemí začala s přípravou o něco víc. Ted' je potřeba u nás o něco víc pracovat. Ale já jsem řekl, alespoň z pohledu doby, kdy já jsem o tom mohl rozhodovat, řekl jsem to koneckonců i dnes veřejně, že garantuji, že i ČR bude mít vakcínu dostupnou ve stejné době jako ostatní členské státy. Velice srovnatelně.

Bylo tady několikrát řečeno, kdo se nechá očkovat a kdo se nenechá. Já sám, a to je to, co já jako jeden z členů vlády pro to mohu udělat, jsem řekl, že já se očkovat nechám, budu-li mít tu příležitost, jako úplně první, aby to zase nevypadalo, že se nějak snažím drát dopředu, ale beru to. Jistě se nechci srovnávat s anglickou královnou, ale jsem připraven na to, abych byl tím, kdo se nechá naočkovat před fotoaparáty a před kamerami, aby alespoň toto byl signál, že ministr zdravotnictví to myslí vážně. Já to věru vážně myslím.

Pokud se týká dezinformací, alespoň to, co se snažím dělat já konkrétně, kam směřuje i celá ta dezinformační kampaň, vy jste si možná všimli, že na našich tiskových konferencích vždy vybereme tu nejhlupejší dezinformaci z týdne a já osobně se ji snažím vyvracet.

Pokud se týká komentáře pana senátora Fialy, očkování se, prosím, nechystá na nás, očkování se chystá pro nás. Ona i ta drobná nuance může vzbuzovat jakýsi rozdíl ve vnímání mezi lidmi, takže tolik jenom krátký komentář a nečekáme v rámci nějakých úprav ani na nějakou úpravu diskriminace, ani omezení nějakého benefitu, protože to všechno je dáno našimi svobodami. Já jako podnikatel si mohu do svého penzionu nařídit, co chci, když budu chtít, abych tam pouštěl jen lidi, kteří mají ostříhanou pravou polovinu hlavy, tak to jistě mohu udělat, nikdo mi v tom nemůže bránit, protože by omezoval mé podnikání. Ale já jako stát v žádném případě ani nediskriminuji, ani nepreferuji, ani to nehodlám dělat, lidi, kteří budou či nebudou vakcinováni.

Všichni, a to je komentář k tomu poslednímu vystoupení pana předsedy Vystrčila, všichni chtějí tvrdá data, všichni chtějí, abychom jim řekli, proč děláme to a proč děláme ono. Já jsem to řekl i na minulém vystoupení Senátu. Prosím, žádná tvrdá data nejsou. Nemáme je my, nemá je Německo, nemá je nikdo. Já jako lékař bych si velmi přál, abychom měli data na úrovni kontrolované randomizované studie. Ale nemáme je a nebudeme je mít. O covidu se pravdu dozvíme několik let poté, co epidemie skončí. Proto všichni, vezměme si klidně do úst i Kochův institut v Německu, s nímž pravidelně komunikujeme, všichni vám nakonec řeknou, na základě čeho rozhodujete. To je všechno. Je to ten nejlepší názor, který v tu dobu můžete mít. Dovoďte mi citovat Karla Čapka, který řekl, že ani nejlepší nemusí být dobrý. Ale to je to nejlepší, co v danou dobu musíme udělat, a vždycky to bude nějaký kompromis a vždycky někomu ublížíme. Ne vždycky někomu pomůžeme.

Velmi se omlouvám za to, že jsem nebyl na vašich výborech, jakkoli se všude a vždy snažím do výborů chodit, myslím si, že i na předchozím výboru jsem byl, ale ve stejnou dobu probíhalo jednání evropských ministrů, kde se připravuje mj. i prezidentství ČR v době, která je blízka, a proto tato jednání už probíhají. Byl jsem tam přítomen mj. právě na bod, který se týká vakcíny. Měl jsem tím pádem možnost diskutovat jak s ministrem Spahnem, tak s ostatními pěti kolegy z EU, třeba právě proto, abych tuto informaci mohl potom použít při jednání s vámi, berte, prosím, že si vašeho výboru i vás všech nesmírně vážím, tak, jak jsem řekl minule, považuji Senát, a to nemyslím vůbec žádnou frází, jako naprosto zásadní pojistku demokracie.

Pokud se týká kapacity vakcinace, o které jsme se už bavili, omezení, která jsou tam daná, jsou opravdu, věřte mi to, prosím, dána omezením výrobců, nikoli omezením EU nebo členských států. To, jak by více dávek chtěl ministr zdravotnictví v ČR, s ním sdílí ministr zdravotnictví Německé spolkové republiky a jakékoliv země v rámci EU. Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředsedkyně Senátu Jitka Seitlová: Děkuji. Nyní tedy opravdu již má slovo paní senátorka Chalánková a po ní se připraví pan předseda Zdeněk Nytra.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátorka Jitka Chalánková: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře. Budu tentokrát kratší. Jednak jsem chtěla zareagovat ohledně legislativně právní námitky, proč by tam ten pozměňovací návrh nemohl být. Pozměňovací návrh usiluje o úplnější úpravu právních vztahů týkajících se aplikace vakcíny proti covid-19. K případné námitce ohledně nesourodosti právních oblastí, kterou předkládaný zákon ve znění pozměňovacího návrhu upravuje, je třeba uvést, že otázka distribuce náhrady újmy a hrazení očkovaní z veřejného zdravotního pojištění jsou vzájemně nezávislé právní vztahy. Přesto jsou všechny tyto oblasti předkládaným zákonem upravovány. Předkládaný zákon je zákonem o vakcínách proti covid-19. Neexistuje jiný zákon, který by konkrétně tuto vakcínu upravoval. Je tedy na předkládaném zákoně, aby upravoval i otázku dobrovolnosti či povinnosti podstoupení očkovaní proti covid-19. Jenom takovou drobnější úvahu...

Domnívám se, že pan ministr i také nám řekl, že chápe, že vnímáme svou zodpovědnost, protože nás lidé samozřejmě volili, druhá věc je ta, že bych chtěla upozornit, že každý má právo na ochranu svého zdraví a také integrity své osobnosti, proti tomu stojí samozřejmě ochrana veřejného zdraví a různá opatření. Tyto dvě položky by měly být ve vzájemné rovnováze, event. by mohly v podstatě projít i takovým testem přiměřenosti. To je taková úvaha širší. Když jsme slyšeli od pana ministra, nevím, jestli to nebylo mediálně zkruseno, že si občané nebudou moci vybírat, já doufám, že to není dezinformační web, mám před sebou např. Medical Tribune, tam je přehled testovaných vakcín. Ony se skutečně liší, liší se tou svojí strukturou a účinností, i tím svým složením. Takže to, že by si nemohli vybírat, si myslím, že není úplně nešťastnější, protože se liší velmi. My nevíme, které a v jakém množství, kdy budou přicházet. Z toho také možná vyplývá velké množství obav občanů.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředsedkyně Senátu Jitka Seitlová: Děkuji. Nyní dávám slovo panu předsedovi klubu ODS, panu Zdeňku Nytrovi. Připraví se pan Ladislav Václavec.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Zdeněk Nytra: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, vážené dámy a pánové. Několik konstatování. Určitě si uvědomuji, že je to zákon o distribuci, jaký má smysl, to bezesporu. Určitě nepředpokládám, že vakcínami se na přání pana Billa Gatese změní DNA, jak jsem se někde dočetl.

Určitě se nechám očkovat, s jedinou výhradou, pokud to nebude vakcína Putin V. Nerozumím ale argumentu: Nemůžeme ten zákon zdržet? Nechci posuzovat, jestli interpretace výroku pana koordinátora očkování je ta, která vyšla na sociálních sítích, nebo pana ministra, nezpochybňuji, je to tak možné. Na druhou stranu, pokud je pravda jeho interpretace, vůbec nemáme kam spěchat, protože dnes je 16. prosince, poslanci to mohou do konce prosince přehlasovat, případně v prvním lednovém týdnu, i tak si myslím, že to nemusí vůbec zdržet informační kampaň k očkování jako takovému.

Je tady ale spousta věcí, které opravdu v tom veřejném prostoru jsou zleva doprava. Za negativní účinky ručí stát. Včera se na evropském výboru od pracovníka Úřadu vlády dozvíme rozdíl mezi Velkou Británií a USA, kde už se očkuje, a EU, kde se neočkuje, to je to, že v těchto dvou státech ručí stát, tady jedna EU o tom, že bude ručit dodavatel, resp. výrobce. Rozumím tomu, že jsme obětí dezinformační kampaně. Na druhou stranu, kdybych to měl srovnat s klikni, fair play, tak budu okamžitě hlasovat pro všechny, pro základ všeho sportu. Ale... Jak si mám tedy potom vysvětlit a jak si mají ti chudáci občané vysvětlit citaci pana vicepremiéra vlády, ministra průmyslu, obchodu a dopravy Havlíčka, který na záležitosti „test či očkování jako propustka“ prohlásí, a je to citace, zatím tohle není možné, žijeme v právním státě.

Neříkám, že se k tomu nedá časem dojít. Ale nikoho nemůžeme donutit, aby se šel testovat. To by nastaly obrovské právní spory, to nás bude čekat i v rámci očkování. Ale není vyloučené, že se časem touto formou půjde. Teď to testují na Slovensku, kde takto vyzkoušeli hotely. Ano, může to být jedna z variant, ale je třeba to právně domyslet, čemu ta veřejnost má věřit. Z vašich úst zaznívá naprosto logicky, nikdy to povinné nebude. Pan vicepremiér to zpochybní. Přestože věřím tomu, že to usnesení zdravotního výboru nebo ten pozměňovací návrh v podstatě nic neřeší, tak se domnívám, že také vůbec ničemu nebrání. A naopak může pomoci uklidnit veřejnost. Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer: Děkuji, pane senátore. S přednostním právem se přihlásila paní senátorka Seitlová. Ona ho využije, protože spěchá zpátky...

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředsedkyně Senátu Jitka Seitlová: Děkuji panu kolegovi, že za mě převzal vedení, ale opravdu teď cítím povinnost reagovat na to, co tady bylo řečeno ze strany pana ministra. Zaprvé ale ještě předtím řeknu, že já se opravdu také nechám očkovat, jak to bude možné, jsem na to připravena, protože si myslím, že je to moje povinnost právě proto, že se tady třeba setkáváme. Setkávám se se spoustou lidí a i z hlediska této ohleduplnosti vůči druhým chci opravdu očkování podstoupit. To je první věc, kterou bych chtěla říct.

Ale druhá věc je určité nedorozumění. Nevím, jestli pan ministr se seznámil se zákonem proti diskriminaci. O tom je právě pozměňovací návrh. O tom se tady strašně málo mluví. Je to o tom, že, ano, není to povinné. To je pravda. To zákon, který před námi leží, návrh, který před námi leží, říká. Očkování není povinné. Ale pan ministr pak řekl: Ale potom ten podnikatel, ať si dělá, co chce, on si přece může, já to teď budu parafrázovat, třeba vymyslet, že všichni kdo tam vstoupí, musí mít oholenou hlavu. Zákon proti diskriminaci hovoří o tom, že nikdo nesmí být diskriminován z hlediska víry, z hlediska sexuální orientace, ale také z hlediska zdravotního stavu. Právě se týká oblastí např. zaměstnávání. Ten pozměňovací návrh, který tady leží, říká, že podnikatel by nesměl v žádném případě říct: „Ty musím být očkován, jinak u mě nemůžeš pracovat.“ To je pozměňovací návrh, který

před námi leží. To je jeho výklad, on to tam přímo říká. V případě, že ho přijmeme, tak to znamená, že budeme mít domov pro seniory, stane se situace, že v případě, že pozměňovací návrh přijmeme, v tom případě přijde paní ředitelka, řekne: „Vážení, máme tady nemocné staré lidi, jsou ve vysoce rizikové skupině, já potřebuji, abyste byli očkovaní.“ Ti zaměstnanci, některý z nich řekne: „Ale já se nechci nechat očkovat, podle zákona mám na to právo.“ Toto říká pozměňovací návrh. Nevím, jestli si to uvědomujete, ale to je zákon, který se opravdu zabývá diskriminací. O té diskriminaci se v tom pozměňovacím návrhu hovoří. Přiznám se, že přesto, že mám různé pochybnosti o tom, jestli ta vakcína, co a jak, jistě mají mnozí z nás, tak si myslím, že ty přínosy jsou daleko větší a že nemůžeme takovýto pozměňovací návrh přijmout. Protože až v konkrétním případě se pak vždycky rozhoduje, o tom hovořila paní senátorka Chalánková, ta přiměřenost toho opatření, přesně takto se postupuje. Ano, je to diskriminace, nebo je to přiměřené těm okolnostem, kdy já jako podnikatel budu vyžadovat ve své firmě, aby ten člověk byl nebo nebyl očkovan. Tak jenom jsem to chtěla vysvětlit, protože to tady vůbec nezaznělo. O tom ale je ten pozměňovací návrh. V tuto chvíli o tomto rozhodujeme. Jestli když přijmeme pozměňovací návrh, tak to bude znamenat, že nikdo nesmí říct: „Tady u mě budeš pracovat, jenom když budeš očkovan.“ Myslím si, že to nelze obecně říct, protože v některých případech to je nezbytné a já to považuji za správné. Tak jenom děkuji za tu možnost k tomu se vyjádřit.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer: Děkuji, paní senátorko. Dalším v pořadí je pan senátor Václavec.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Ladislav Václavec: Děkuji. Vážení pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Také chápu smysl tohoto zákona a budu pro jeho znění ve verzi Poslanecké sněmovny. Chtěl bych jenom svým vystoupením malinko přispět k propagaci vakcinace. Jsem založený optimista, vakcinace pomohla vymýtit na světě jiné nemoci, pomůže vymýtit určitě i toto onemocnění. Jsem povoláním lékař, jsem ředitel nemocnice, máme 900 zaměstnanců, máme několik covidových jednotek. V nemocnici během této druhé vlny bylo postupně nakaženo asi 300 našich zaměstnanců. V jedné chvíli to bylo opravdu kritické, kdy jich bylo nakaženo, na karanténě nebo v pracovní neschopnosti jich byla stovka, to jsme se měli co otáčet, protože několik covidových jednotek vezme dvojnásobný počet pracovníků plus do toho máme odběrové místo, kde děláme minimálně 200 odběrů, výjezdní jednotku, takže to opravdu bylo hodně práce nebo je hodně práce. V nemocnici u těch pacientů, kdo tomu moc nevěří, my jsme z nemocných pacientů měli více než 50 mrtvých. Ti lidé umřeli, někteří byli staří, ale ne všichni byli nemocní a určitě bez covidu by neumřeli. Kdo tomu nevěří, strašně rád ho přivítám u nás v nemocnici jako dobrovolníka. Oblečeme ho, může pracovat, pomůže nám, budeme se o něho starat jako o vlastního. To, že je nedůvěra k vládě nebo že jsou zmatečná rozhodnutí, to onemocnění opravdu přichází ve vlně. Ta vlna je, bylo na jaře, kdy nebylo nic moc, opatření připadají někdy jako přehnaná, ale vidíme to přesně v nemocnici. Měli jsme zákaz plánovaných výkonů nebo nedělali jsme je, teď jsme se zase vrátili k plánovaným výkonům, teď zase v Moravskoslezském kraji přibývalo pacientů, proto zase upouštíme od plánovaných výkonů a děláme jenom operace, které nesnesou odkladu. Myslím si, že propagaci vakcinace, která je nutná, udělal pan ministr dnes dle mého mínění úplně nejlepší krok vzhledem k lidské povaze, když řekl, že vakcín je málo, místo 500 000 jich bude jenom 10 000, přijdou později, kdyby měl ještě odvahu a řekl, že vakcinace není pro každého a bude jenom pro vyvolené, tak si myslím, že by se to převrátilo a lidé by chtěli to očkování. Úplně geniální mi to přijde, opravdu. Na závěr jenom chci říct, že naše zdravotnictví a zdravotníci tuto infekci opravdu dobře zvládají. Tady mi dovoluňte z tohoto místa všem zdravotníkům a dobrovolníkům poděkovat za tu jejich práci, co dělají, jak se starají, jak zvládají tuto infekci, chtěl bych poprosit všechny váhající s očkováním, aby, když už nevědí, jestli se očkovat, tak ať se nechají očkovat aspoň pro ty zdravotníky, ať mohou dělat normální svoji činnost. Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředsedkyně Senátu Jitka Seitlová: Děkuji, pane senátore. Jenom mám tady teď takovou důležitou věc. Musím omluvit pana senátora Lumíra Aschenbrennera, který se omlouvá z dalšího jednání. Teď tedy dávám slovo panu místopředsedovi Janu Horníkovi. Máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředseda Senátu Jan Horník: Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, vážené dámy a pánové. Očkovat, neočkovat? Mám dojem, že komunisté, aniž by se nás ptali, nás proúčtovali velice dobře. Mám dojem, že jsme generace, která je proti mnohému imunní.

A oni se skutečně neptali, jak na běžícím pásu jsme tam jako děti chodili a v podstatě proti tomu nebyla obrana. Když ale přišli stejně, že mi vytrhnou mandle, jsem ročník 1954, moje matka tomu zabránila. Podepsala jakýsi revers a ty mandle mám dodnes. Dodneška si myslím, že mandle, pokud jsou zdravé, jsou schopné vzduch čistit... Nejsem vůbec lékař, jenom si to tak myslím.

Jsem na scesti. Jsem těžký alergik a těžký astmatik. Teď kdo mi řekne, vy jste tady už o tom mluvili, jestli nakonec mám jít, nebo ne... Má ve mně převládnout to komunistické, když mě tam ta máma dala, tak já tam půjdu? Anebo přemýšlet a počkat, až co to případně s nějakými alergiky udělá. Já fakt nevím.

Ale nazpátek k věci. Tady se mluvilo o kampani, kterou rozjelo ministerstvo zdravotnictví. Pane ministře, víte, co je nejhorší? Že vám už v této republice málokdo věří. Bohužel. Vy za to nemůžete, vy jste přišel velmi krátce, ale už ani já jako politik vám nevěřím. Blbě je, že mi volají lidi, kteří jsou vyřízeni, jsou na pokraji svého podnikání, pomalu skáčou z oken, protože tato vláda neustále mění svoje podmínky. O tom už mluvili moji předřečníci. To, co platilo večer, neplatí ráno. Přitom by to bylo tak jednoduché.

Do lázní bych klidně pouštěl lidi do 60, do 65 let. Výš ne. Protože je to ohrožená skupina. Mladší ať jdou do lázní, aby to nedopadlo jako v Jáchymově. Můj kolega zastupitel pátý den leží s velmi těžkým covidem a s dalšími nemocemi. Nakazil se v lázních. On tam přišel jako zdravý. To je to hrozné, že v podstatě nejsou konkrétní opatření. Tady jste celá vláda, jak se tam měnili ministři, prošustrovali čas, který jste na to měli. A to mě vadí.

Tak se potom nedivme lidem, kteří volají i po nás politikách, abychom dali větší jistoty. Co si budeme říkat, ty jistoty nebudeme mít stejně nikdy. Ale vidíme, co si vláda v nouzovém stavu dovolí, jak koná a jak by mohla konat i s touto vakcínou. Proto budu hlasovat pro ten pozměňovací návrh, byť je tam zřejmě nadbytečný, říkala to tady kolegyně Horská, je to přilepek, ale v dnešní době, v dnešní situaci, která je krizová, kritická, jsem ochoten pro to zvednout ruku. Maximálně by to potom, kdyby někdo podal stížnost k Ústavnímu soudu, Ústavní soud by to zrušil. Děkuji za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředsedkyně Senátu Jitka Seitlová: Já tedy budu pokračovat dál v rozpravě. Poprosím pana senátora Mikuláše Beka, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Jan Sobotka.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Mikuláš Bek: Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi takové malé pedagogické zjednodušení.

V centru té debaty, která je poměrně dlouhá, stojí pozměňovací návrh, který přináší to ujištění o dobrovolnosti očkování. I ti, kteří obhajují pozměňovací návrh, uznávají, že na právním stavu ten návrh nic nemění. Říkají, že jde spíše o symbolickou rovinu, o psychologii. Jde o to, abychom pohladili a uklidnili ty, kteří jsou v podstatě rozhodnými odpůrci očkování a určitě se očkovat nedají.

Myslím, že proti tomu stojí úvaha o tom, co tato redundance, ta multiplikace toho ujištění, která není potřebná, způsobí v myslích těch, kteří teď nejsou rozhodnutí, přitom nejsou žádnými rozhodnými odpůrci očkování. Jsou to ti, které bychom potřebovali získat pro to, abychom dosáhli zmírnění té nesmírně obtížné situace.

Takže pro mě je ta jedna strana mince vyvážená druhou stranou mince, kterou bychom měli velmi pečlivě zvažovat. Pro mě zatím argumenty vyznívají spíš pro to, abychom neznejistovali tu nerozhodnutou část populace.

Druhá část pozměňovacího návrhu mluví o diskriminaci. Tady jsem se zájmem poslouchal paní místopředsedkyni Seitlovou, která ukázala, že absolutní interpretace toho slova diskriminace, což znamená rozlišování, vede k absurdním důsledkům.

Jistě tady nejde o to, abychom omezovali lidská práva, ale již dnes slouží ten test jako vstupenka k cestování do zahraničí a k jiným příležitostem. Lze očekávat, že očkování, premiéři minulý týden hovořili na Evropské radě o evropském očkovacím průkazu, bude zřejmě sloužit jako jedna z cest ke zjednodušení některých procedur. Je to prostě tak, jako kdybychom si řekli, to je jedna z alternativ, která zjednoduší návrat k nějaké normalitě. Absolutistický výklad toho pojmu diskriminace by jistě narážel i na tyto z hlediska zdravého rozumu zcela žádoucí způsoby využití toho očkování.

Přestože mě jistě nepočítáte mezi sympatizanty této vlády, já se vyslovím pro ten návrh tak, jak přišel z Poslanecké sněmovny.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředsedkyně Senátu Jitka Seitlová: Děkuji, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Jan Sobotka. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Jan Sobotka: Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové.

Já, protože nejsem lékař, na to musím jít selským rozumem, nic jiného mi nezbyvá. Možná, že to bude příliš selské, ale bude to krátké. Já si myslím, že jsme se ocitli ve skvělé době, protože je tady problém celosvětový. Za 10 měsíců máme řešení, je to očkování. Jak řekl pan ministr, já v tom nevidím žádný problém, protože ta vakcinace při milionu vakcín bude trvat dlouho. Abychom se proočkovali, tak to bude trvat minimálně rok. Nám jde o to, abychom se dostali co nejrychleji do normálního stavu. Takže je předčasné hovořit o nějakých benefitech a diskriminacích jedné či druhé skupiny.

Osobně se hlásím k tomu, že se chci co nejrychleji nechat očkovat, proto řeknu selským rozumem, ti lidé, kteří se nemohou nechat očkovat nebo tomu nevěří, já to akceptuji a schvaluji. Ale ti lidé, kteří se dobrovolně rozhodnou se neočkovat, mám pocit, že diskriminují mě. Já chci žít v normální společnosti, chci, abychom se vrátili hospodářsky do normálního stavu. To neočkování bude znamenat zpomalení tohoto trendu. Pak si myslím, že ti, co budou očkováni, můžou mít pocit, že jsou diskriminováni. Já takový pocit mám. Děkuji za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředsedkyně Senátu Jitka Seitlová: Děkuji, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Jiří Čunek. Po něm se připraví pan senátor David Smoljak, zřejmě zatím jako poslední do obecné rozpravy.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Jiří Čunek: Paní předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Prvně bych dal takovou radu panu ministrovi, protože přece jen je zřejmě dlouhodobě až do této doby, než je ministrem, dost jednooborově zaměřen. Ono to není tak, že si ten hospodský může dělat, co chce. Jestli mohou jít k němu jenom žlutí nebo modří, černí nebo bílí atd. Zákon celkem v tomto je přísný, takže on si každý podnikatel nemůže ani říct, koho do svého podniku pustí. On to je sice jeho podnik, ale je to provozovna, která poskytuje služby atd. Tak to jenom, kdybyste si chtěl otevřít nějaký hotel, restauraci nebo něco podobného, tak si na to dejte pozor, tak jednoduché to není.

Ale druhá věc je, mám jen jednoduchou otázku, která se tady pořád prolíná. Jde o to, že my žijeme v době, která je trochu jiná. Dříve lidé přemýšleli víc tak, že stát s něčím přichází, máme to všichni, je to pro nás bezpečné, tak

to víc přijímali. Dneska lidé víc přemýšlejí. Nejenom, že přemýšlejí, ale skutečně díky těm hoaxům, nebo česky falešným, nesmyslným zprávám, jsou uváděni někteří v omyl. Ale já znám osobně lidi, divil jsem se tomu, ale skutečně, oni jsou vyděšení. Jsou to normální lidé, vyděšení z toho, že by se měli nechat očkovat.

Mě se to tak už úplně netýká. Já mám covid pomalu s celou rodinou za sebou. Já jsem to bohužel dlouhou dobu nevěděl, na ten závěr jsem to zjistil, takže ten průběh byl dobrý. Já jsem vlastně v tuto chvíli, v uvozovkách, proočkován. Ale chápu, že když většina společnosti se nechá proočkovat a v zásadě epidemiologové říkají, že když je to nad 60, 65 %, už ta imunita společnosti je celkem dobrá, tak si myslím, že to skutečně bude nějaká malá menšina lidí, kteří se rozhodnou se neočkovat.

Ale já bych od vás rád slyšel odpověď, pokud nepřijmeme ten pozměňovák, který tady je, nebo jsou tu možná dva, teď úplně nevím, jestli je to opravdu tak, že těm lidem to jejich dobrovolné rozhodnutí, že jim nic nehrozí. To, že jim třeba hrozí to, že nějaký jiný stát řekne, že neproočkované lidi nepustí, tím pádem nebudou moct jet na zájezd, na hory, atd., nebo možná i pracovně, to je jiná věc. Ale tady jde o to, že jsme v České republice, v tom našem prostředí. Bohužel se ozývá pořád, že na základě tohoto zákona až soud by mohl určit, jestli to je tak, nebo jinak. Já to nemám rád, protože si myslím, že zákon má být poměrně jasný a těch výkladových záležitostí má být co nejméně. Takže bych rád na tuto jasnou otázku slyšel odpověď, jak vy ji vidíte. Samozřejmě nejenom vy, ale i vaši právní poradci, jak vidíte znění tohoto zákona. Zda ti lidé, kteří se nechtějí proočkovat, nebo nechat očkovat, se mají čeho obávat, nebo ne. Děkuji vám.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer: Děkuji, pane senátore, poprosím pana kolegu Smoljaka.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor David Smoljak: Děkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Návrh pozměňovacího návrhu, o kterém se tady celou dobu bavíme, i když zákon se ho tak úplně netýká, v bodě 2 říká, že nikdo nesmí být diskriminován z důvodu, že není očkován. Já vám udělám takový návrh. Zkuste si za to slovo očkován dosadit slovo testován. A přečíst si návrh zákona, který řekne, nikdo nesmí být diskriminován z důvodu, že není testován. Co by to znamenalo? Že se na všechny musí pohlížet, jako že testování vlastně nejsou, i když jsou.

To znamená, nikdo nesmí navštívit dům s pečovatelskou službou, nikdo nesmí navštívit své rodiče nebo prarodiče v domově důchodců, nikdo nesmí vycestovat, protože je potenciálním zdrojem nákazy. Podle zákona je na něj nutno pohlížet, jako kdyby byl potenciálním zdrojem nákazy. Vždyť je to úplně absurdní! A to samé by nastalo i v situaci, že bychom přijali tento pozměňovací návrh, že i na lidi, kteří budou očkováni, musíme pohlížet, jako by očkováni nebyli. Vždyť to je potenciální diskriminaci právě těchto lidí!

Závěrem bych řekl, že tady většina řečníků předeslala před svým projevem, že se očkovat nechá, a pak dodala nějaké „ale“. Já bych chtěl říct, že já se očkovat také nechám, žádné „ale“ k tomu nedodám. Děkuji za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer: Děkuji, pane senátore, s přednostním právem se přihlásil pan místopředseda Horník. Prosím, pane kolego.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředseda Senátu Jan Horník: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Já bych poprosil, jestli byste mohl, pane místopředsedo, vzkázat vašim prostřednictvím senátoru Davidu Smoljakovi, že je obrovský rozdíl mezi vakcinací a mezi tím, jestli mě někdo z nosohltanu nebo z úst vezme sliny. Takže vakcinací něco do těla vpíchnu. Čili to přirovnání nebylo úplně korektní. Děkuji za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer: Děkuji, pane kolego, slyšel jste, musím tlumočit... Nevidím reakci, tak to mám zopakovat? Ne, děkuji. S přednostním právem pan senátor Nytra.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Zdeněk Nytra: Sice chci říct úplně totéž, ale to bylo na úrovni dezinformačních webů, které jste, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, pane senátore, proti kterým jste tady bojoval. Srovnávat vakcinaci s testováním je podle mě naprosto mimo. Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer: Děkuji, opět předpokládám, není nutno vyřizovat, pane senátore... Dalším v pořadí je pan senátor Hilšer.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Marek Hilšer: Vážené dámy, nebo vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předsedající, vážený pane ministře. Myslím, že všichni víme a cítíme, že od března se pohybujeme ve vážné epidemiologické krizi. Jestli si vzpomeneme, na začátku té krize jsme byli všichni vyděšení a ptali jsme se, co nás z té krize dostane... Jak tu krizi vyřešíme? Tehdy jsme všichni volali po tom, že jediný možný způsob je vakcína a očkování. Všichni jsme čekali na to, kdy taková vakcína bude a kdy budeme moci začít předcházet a bojovat proti tomu onemocnění, které má vážné důsledky, jak zdravotní, tak i socioekonomické, pro celou naši společnost.

Od té doby jsme si prošli už hodně a zažili jsme ledacos ve vztahu k vládě, ve vztahu k tomu, co vláda dělala, jak řešila nejrůznější situace, jak informovala veřejnost. Ale já mám takový silný pocit, že zde směšujeme dva typy nedůvěry. Jeden typ nedůvěry je obecně v očkování. To jsou ti lidé, kteří, jak už zde řekl kolega Bek, to jsou lidé, kteří očkování nepřijmou nikdy a budou vždycky z nějakých důvodů očkování odmítat, více či méně legitimních, můžeme mít pro to pochopení.

Ten druhý typ nedůvěry je nedůvěra k vládě, nedůvěra k vládním institucím, možná nedůvěra k politikům. Myslím, že toto směšování je velice živnou půdou pro nejrůznější dezinformace a konspirační teorie. Je třeba, abychom na to dali opravdu velký pozor. Co je smyslem dezinformací? Já mám zato, že smyslem dezinformací je oslabit obecně důvěru v naše instituce vůbec, oslabit soudržnost společnosti jako takové. Koneckonců také oslabit zdraví společnosti, zdraví lidí, tím pádem oslabit i naši ekonomiku. Protože čím dříve se s epidemií vyrovnáme, tím dříve se budeme moci vrátit do normálního života.

Tohle je v zájmu těch, kteří ty dezinformace šíří. Já, prosím, nechci říkat, že ten, kdo předkládá pozměňovací návrh, že šíří dezinformace nebo je nějak s tím spojený. Ale chtěl bych upozornit na to, a také to už bylo zde zmíněno, že to má opravdu dvě strany jedné mince. My bychom měli spíše podporovat důvěru v očkování. Já neříkám důvěru lidí ve vládu, protože tu já jsem také ztratil, co se týká koronakrize, a nepatřím k jejím podporovatelům. Ale tohle bychom měli, prosím, rozlišovat. V co můžeme věřit? Komu můžeme důvěřovat? Protože koneckonců zůstáváme v té rovině důvěry.

Já důvěřuji nezávislým vědeckým institucím, já důvěřuji nezávislým lékařským institucím. Myslím si, že těm je třeba naslouchat.

Možná víte a možná jste zaregistrovali, že tři Lékařské fakulty Univerzity Karlovy dnes nebo včera, nebo kdy to bylo, doporučily očkování. Jsou to nezávislé instituce, nejsou to instituce, které by podléhaly státu, které by podléhaly politikům. Prosím, důvěřujme jim.

Kdyby se tady jednalo o zákon, který řeší dobrovolnost či povinnost očkování, tak bych se jednoznačně přiklonil k tomu, aby očkování bylo dobrovolné. Ale takový zákon tady neřešíme. Řešíme tady zákon o distribuci a úhradě očkovací látky.

Uvědomme si také, že ten pozměňovací návrh, který je zde předložen, o tom už hovořila i paní místopředsedkyně, že může eliminovat situace, kdy to očkování je nutné a kdy musí být aplikováno. Toho bychom se měli vyvarovat. To si myslím, že je velké riziko pozměňovacího návrhu.

Také si uvědomme, že v současné době, a tím bych chtěl ujistit nebo rozptýlit obavy občanů, kteří mají pocit, že mohou být diskriminováni nebo že mohou být nuceni k nějakému očkování, tak je třeba říci, že v současné době je nikdo nemůže donutit. Oni mohou říci, že z důvodu náboženského vyznání nebo z nějakého jiného důvodu nechtějí být očkováni, nikdo je k tomu nemůže přinutit. V takovém případě, pokud by to někdo dělal, pokud by je někdo vylučoval z nějakého pracovního procesu, aniž by to bylo odůvodněné, tak se mohou obrátit na soud, mohou se obrátit na instituce. Já myslím, že by se práva dovolali. Takže ta redundance je podle mého názoru opravdu zbytečná.

Teď nevím, jestli zde mít určitou poznámku k panu předsedovi Senátu, ale já jsem byl vždycky takový štiplavý, a to ve vztahu ke kritice pana ministra. To, že zde nebyl, když se ty věci projednávaly. Já samozřejmě souhlasím s panem předsedou, že je to záhodné, je to důležité, aby zde reprezentanti ministerstev a vlády byli. V tom s ním naprosto souhlasím. Ale jen bych tak mírně zmínil, že mně to připadne trošku farizejské ve vztahu k tomu, jakým způsobem zde obhajoval nepřítomnost pana premiéra při projednávání daňového balíčku.

Buď to byla určitá naivita, nebo to byla spolupráce. Nevím, ale myslím, že jako předseda Senátu měl zajistit, aby zde pan premiér byl. Promiňte na závěr tuto poznámku, ale nemohl jsem si ji odpustit. Čili já podpořím ten návrh, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, a také se nechám očkovat. Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer: Děkuji, pane senátore, poprosím pana senátora Nytru s přednostním právem.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Zdeněk Nytra: Omlouvám se, vaším prostřednictvím, panu senátoru Smoljakovi, ale pan senátor Hilšer mě přivedl na jednu myšlenku. Bylo to hned v úvodu toho vystoupení. Vakcinace je jediná věc, která může tuto společnost zachránit. Já to nezpochybňuji, já tomu i věřím. Řekněme na rovinu, očkování bude povinné, nebude se týkat vybraných skupin obyvatelstva, teď budu fabulovat, budou to těhotné ženy, budou to děti do tolika a tolika let, bude to pan senátor Horník, protože je astmatik, nevím. Řekněme to a já budu ten první, kdo takovou, v uvozovkách, povinnou vakcinaci podpořím. Nehrajme si na to, že vakcinace je nepovinná, ale ministerstvo zdravotnictví ji může díky jinému zákonu udělat povinnou. Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan senátor Smoljak, kterému vyřizují omluvu.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor David Smoljak: S dovořením jen krátce odpovím, prostřednictvím pana předsedajícího, na ty svoje předřečníky. Mým úmyslem nebylo v žádném případě porovnávat vakcinaci s testováním. Smysl té metafory, nebo toho přirovnání, byl v tom, že pokud přijmeme zákon, který řekne, že na lidi, kteří se odmítnou nechat očkovat, se musí pohlížet stejně jako na ty, kteří se očkovat nechají, znamená ve svém důsledku úplně zásadní

diskriminaci těch, kteří se očkovat nechají, a přesto budou stále v roli těch, kteří jsou potenciálními zdroji nákazy. Upozorňoval jsem na absurditu této situace. To bylo smyslem toho přirovnání. Děkuji za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer: Děkuji, pane senátore, a protože se do rozpravy nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Poprosím pana navrhovatele o jeho vystoupení, jestli má zájem ještě, protože už vystupoval několikrát...

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, opravdu jenom velmi krátce... Vraťme se k tomu úplně původnímu meritu věci. Dnes se zde bavíme o zákonu, který řeší úhradu a distribuci očkovací látky. Nedošlo k žádné změně ostatních zákonů, ani zákonů o ochraně veřejného zdraví, ani zákonů o veřejném zdravotním pojištění, ani žádného jiného zákona, který by nějakým způsobem ovlivňoval to, jak se máme chovat, co musíme, co nesmíme, co je nám přikázáno a co je nám zakázáno nebo dovoleno.

Z tohoto pohledu, jakkoli rozumím a cítím s vámi, že současná situace je celospolečensky závažná, že řadu lidí rozděluje... Tak jenom chci vrátit celou diskuzi zpět na místo, kam, myslím si, že patří. Nic z toho nebylo změněno. Jestliže jste včera neměli obavy o své svobody, nemějte je, prosím, ani dnes kvůli tomu, že se zde bavíme o zákoně, který nějakým způsobem zohledňuje a upravuje pouze a jenom úhradu a distribuci jedné jediné vakcíny proti jednomu z mnoha onemocnění. Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer: Děkuji, pane ministře, nyní se táží, zda chce vystoupit zpravodaj výboru pro sociální politiku, pan senátor Hilšer? Ne, nepovažuje to za nutné. A tedy prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Kantora.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Lumír Kantor: Milé kolegyně a vážení kolegové, zazněla tady velmi obsáhlá diskuze, dnes nejobsáhlejší. Já jsem si před třemi týdny říkal, že tento zákon si dám jako zpravodajskou zprávu, abych si trochu oddechl od těch minulých antigenních testů atd. Ono to dopadlo úplně jinak. Máme tady 26 příspěvků, z toho šest senátorek a senátorů vystoupilo dvakrát. Jako červená nit se tady neslo v podstatě to, že opakované selhání vlády od března tohoto roku na prahu další éry covidové infekce, covidové epidemie, kdy bychom se měli dívat dopředu už v rámci prevence a očkování, tak vůči této vládě a konání od toho března tady panuje obrovská nedůvěra. To je dobrá živná půda a myslím si, že i adekvátní živná půda pro různé šíření a hlavně nedůvěru lidí. Z toho působící i strach, nejistotu a pochybnosti. Takže bych řekl, že otázka očkování a povinnosti a nepovinnosti je důsledkem příčiny, která spočívá v chaotičnosti, která tady od března vládne.

Padly v podstatě po té diskuzi, ale můžu konstatovat, že zaprvé, o tom by se mělo asi hlasovat jako první, je znění přijmout ve znění Poslaneckou sněmovnou, dodaném od výboru sociálního. V případě, že toto neprojde, nepadlo žádné zamítnutí, ale padly tady potom návrhy na dva pozměňovací návrhy. Ty jsou v podstatě totožné, takže by se první hlasoval po podrobné rozpravě. Uzavřela by se podrobná odpověď... Rozpověď, podrobná... Ano, já už vám to nebudu brát, pane předsedající.

[Audiozáznam vystoupení](#)
[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer: Ne, to patří vám, ale myslím, že už jste to pojmenoval. Čili máme zde výborový návrh schválit. V případě, že neprojde, bude podrobná rozprava. Budeme jednat o pozměňovacích návrzích.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

Senátor Lumír Kantor: Ano. První by se dělal výborový a potom by pan senátor Sulovský přišel...

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer: S tím pozměňovákem... Dobře, rozumím. Spustím znětku.

V sále je 70 senátorek a senátorů, kvórum 36. Budeme hlasovat o výborovém návrhu schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Požadavek na odhlášení. Přeregistrujte se, prosím. Opravuji, byl to sociální výbor, který dal návrh schválit, přeřekl jsem se. Takže všichni jsou zaregistrováni a nikdo nemá potíže? V tom případě spustím hlasování. Hlasujeme o návrhu schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.

V [hlasování č. 54](#), při kvóru 36, pro 37, proti 4. Návrh byl schválen. Takže gratuluji, pane ministře.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu, který je také z vaší dílny, a sice jde o